



# HISTORISCHE STUDIEN

VERÖFFENTLICHT

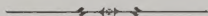
VON

E. EBERING

DR. PHIL.

HEFT LXXII

DIE TRIERER BISCHOFSWAHLEN VOM BEGINN DES ZEHNTEN  
BIS ZUM AUSGANG DES ZWÖLFTEN JAHRHUNDERTS.  
VON DR. RICHARD MARTINI.



BERLIN 1909

# Die Trierer Bischofswahlen

vom Beginn des zehnten

bis zum Ausgang des zwölften Jahrhunderts.

Von

Dr. Richard Martini.

---

BERLIN

1909

Nachdruck mit Genehmigung vom  
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz  
1965

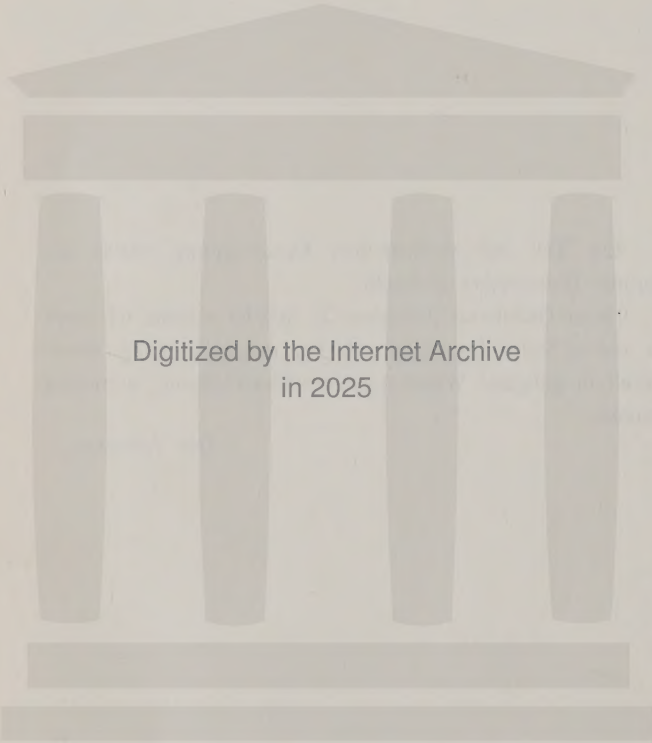
Reprinted from a copy in the collections of  
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Ein Teil der vorliegenden Untersuchung wurde als Berliner Dissertation gedruckt.

Herrn Geheimrat Professor Dr. Schäfer möchte ich auch an dieser Stelle für seine mir bei der Anfertigung dieser Arbeit in gütigster Weise gewährte Unterstützung aufrichtig danken.

Der Verfasser.



Digitized by the Internet Archive  
in 2025

## Inhaltsübersicht.

	Seite
Literaturverzeichnis . . . . .	I
Einleitung. Das Privileg von 913 . . . . .	7
Ruotger . . . . .	12
Rodbert . . . . .	12
Heinrich . . . . .	13
Dietrich . . . . .	15
Ekbert . . . . .	16
Ludolf . . . . .	16
Albero. Megingaud . . . . .	17
Poppo . . . . .	23
Eberhard . . . . .	25
Konrad . . . . .	26
Udo . . . . .	30
Egilbert . . . . .	33
Bruno . . . . .	40
Gottfried . . . . .	43
Meginher . . . . .	48
Albero . . . . .	52
Hillin . . . . .	63
Arnold . . . . .	64
Der Trierer Wahlstreit von 1183—1189 . . . . .	65
Schluß . . . . .	94
Exkurs I. Herkunft und Stand der Trierer Erzbischöfe . .	96
Exkurs II. Zur Beurteilung der Gestorum Treverorum Con- tinuatio I. MS. VII, S. 175 ff. . . . .	99





## Literatur.

- Adami Gesta Hammaburg. eccl. pontif. = Adami Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum ex recensione Lappenbergii. Editio altera. Hannoverae 1876.
- Ann. Altah. mai. = Annales Altahenses maiores. Editio altera. recognovit Edmundus ab Oefele. Hannoverae 1891.
- Ann. Weißenburg. Siehe Lamperti Annales.
- Bernhardi, Lothar = W. Bernhardi, Lothar von Supplinburg. Leipzig 1879.
- Bernheim, Lothar u. d. Konkordat = E. Bernheim, Lothar III. und das Wormser Konkordat. Straßburg 1874.
- Bertheau, Gest. Trev. = F. Berthau, Die Gesta Treverorum von 1152—1259. Göttingen 1874.
- Beyer, Bischofswahlen = K. Beyer, Die Bischofs- und Abtswhahlen in Deutschland unter Heinrich IV. Halle 1881.
- Bonin, Besetzung der Bistümer = R. Bonin, Ueber die Besetzung der deutschen Bistümer in den letzten 30 Jahren Heinrichs IV. 1077—1105. Leipzig 1889.
- Brower, Annales et antiquitates Treverenses = Brower et Masenius, Annales et antiquitates Treverenses. Leodii 1670.
- Chron. reg. Colon. = Chronica Regia Coloniensis recensuit G. Waitz. Hannoverae 1880.
- Cont. Reg. Siehe Regino.
- Cüppers, Gest. Trev. = K. Cüppers, Zur Kritik der Gesta Treverorum. Paderborn 1882.
- Dümmler, Ostfr. Reich = E. Dümmler, Geschichte des Ostfränkischen Reichs. 2. Aufl. Leipzig 1887, 88.
- Otto d. Gr. = R. Köpke und E. Dümmler, Kaiser Otto der Große, Leipzig 1876.
- Ficker, Reichsfürstenstand = J. Ficker, Vom Reichsfürstenstand. Innsbruck 1861.
- Gerdes, Bischofswahlen unter Otto = H. Gerdes, Die Bischofswahlen in Deutschland unter Otto dem Großen. Göttingen 1878.

- Gest. Alb. = Gesta Alberonis archiepiscopi auctore Balderico ed. G. Waitz. MS. VIII, S. 243 ff.
- Gest. Trev. = Gesta Treverorum ed. G. Waitz. MS. VIII, S. 111 ff. Continuatio I. S. 175 ff. Cont. II. MS. XXIV, S. 376 ff. Cont. III. S. 380 ff.
- Gesta Godefridi archiepiscopi ed. G. Waitz. MS. VIII, S. 200 ff.
- Giesebrecht, Kaiserzeit = W. v. Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit. Bd. 1—3. 5. Aufl. Leipzig 1881 ff. Bd. 6, Leipzig 1895.
- Görz, Mittelrhein. Reg. = A. Görz, Mittelrheinische Regesten. Koblenz 1876 ff.
- Reg. d. Trierer Erzbischöfe = A. Görz, Regesten der Erzbischöfe zu Trier. Trier 1859.
- Harzheim, Concilia Germaniae = Concilia Germaniae ed. I. F. Schannat, I. Harzheim etc. Colon. 1759 ff.
- Hauck, Kirchengeschichte = A. Hauck, Kirchengeschichte Deutschlands. Leipzig 1887 ff.
- Hinschius, Kirchenrecht = P. Hinschius, Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. Berlin 1869 ff.
- Hirsch, Heinrich II. = S. Hirsch, Jahrbücher des deutschen Reichs unter Heinrich II. Leipzig 1862 ff.
- Hontheim, Historia Trevirensis diplomatica = N. ab Hontheim, Historia Trevirensis diplomatica. Aug. Vind. 1750 ff.
- Prodomus = N. ab Hontheim, Prodomus Historiae Trevirensis. Aug. Vind. 1757.
- Huyskens, Albero = V. Huykens, Albero von Montreuil, Erzbischof von Trier. Teil I. Münster 1879.
- Jaffé, Reg. Pont. = Ph. Jaffé, Regesta pontificum Romanorum. Ed. 2. Leipzig 1885.
- Köhnke, Wibert = O. Köhnke, Wibert von Ravenna. Leipzig 1888.
- Lacomblet = Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins von Th. J. Lacomblet. Düsseldorf 1840—58.
- Lamperti Annales = Lamperti monachi Hersfeldensis opera recogn. O. Holder-Egger. Accedunt Annales Weißenburgenses. Hannoverae et Lipsiae 1894.
- Leonardy, Gesch. d. Trierer Landes = J. Leonardy, Geschichte des Trierischen Landes und Volkes. 2. Ausgabe. Trier 1877.
- Lesser, Poppo = F. Lesser, Erzbischof Poppo von Trier. Leipzig 1888.
- Libelli de Lite = Monumenta Germaniae Historica. Libelli de Lite imperatorum et pontificum. Hannoverae 1891 ff.
- Mabillon, De re diplomatica libri 6. Paris 1681.
- Marx, Gesch. d. Erzstifts Trier = I. Marx, Geschichte des Erzstifts Trier. Trier 1858 ff.

- MD. = Monumenta Germaniae Historica. Diplomata regum et imperatorum Germaniae. Hannoverae 1879 ff.
- Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V. = G. Meyer v. Knonau, Jahrbücher des deutschen Reiches unter Heinrich IV. und Heinrich V. Leipzig 1890 ff.
- Monumenta Boica ed. Academia scientiarum Boica. Monachi 1763 ff.
- ML. sect. IV. = Monumenta Germaniae Historica. Legum sectio IV. Constitutiones et acta publica imperatorum et regum. Hannoverae 1893.
- M. R. U. = Urkundenbuch zur Geschichte der Mittelrheinischen Territorien, herausgeg. von H. Beyer, L. Eltester, A. Görz. Koblenz 1860 ff.
- MS. = Monumenta Germaniae Historica. Scriptores. Hannoverae 1826 ff.
- Necrologia Germaniae = Monumenta Germaniae Historica. Necrologia Germaniae. Berolini 1888 ff.
- Necrologium s. Maximini enthalten in Hontheim, Prodromus. Vgl. diesen. Prümers, Albero = R. Prümers, Albero von Montreuil. Göttingen 1874.
- Prutz, Friedrich I. = H. Prutz, Kaiser Friedrich I. Danzig 1871—74.
- Regino und Cont. Reg. = Reginonis Chronicon cum continuatione recogn. F. Kurze. Hannoverae 1890.
- Rietschel, Burggrafenamt = S. Rietschel, Das Burggrafenamt und die hohe Gerichtsbarkeit in den deutschen Bischofsstädten während des früheren Mittelalters. Leipzig 1905.
- Rosbach, Die Reichspolitik — O. Rosbach, Die Reichspolitik der Trierischen Erzbischöfe . . . Teil I. Bonn 1883.
- Ruotger = Ruotgeri Vita Brunonis ed. G. H. Pertz. Hannoverae 1841.
- Schäfer, Wormser Konkordat = D. Schäfer, Zur Beurteilung des Wormser Konkordats. Berlin 1900.
- Scheffer-Boichorst, Friedrich I. — P. Scheffer-Boichorst, Kaiser Friedrich I. letzter Streit mit der Kurie. Berlin 1866.
- Schoop, Vfgesch. v. Trier = A. Schoop, Verfassungsgeschichte der Stadt Trier von den ältesten Immunitäten bis zum Jahre 1260. Westdeutsche Zeitschrift Erg.-Heft 1. Trier 1884.
- Sickel, Beitr. z. Diplomatik = Th. Sickel, Beiträge zur Diplomatik. Wien 1861 ff.
- Stälin, Würtembg. Gesch. = Chr. F. von Stälin, Württembergische Geschichte. Stuttgart und Tübingen 1841 ff.
- Stumpf = K. F. Stumpf, Die Reichskanzler, vornehmlich des X. XI. und XII. Jahrhunderts. Innsbruck 1865 ff.
- Thietmar = Thietmari Merseburgensis episcopi Chronicon recogn. F. Kurze. Hannoverae 1869.
- Toeche, Heinrich VI. = Th. Toeche, Kaiser Heinrich VI. Leipzig 1867.

- Udalrici codex = Udalrici Bambergensis codex. Bibliotheca rerum Germanicarum ed. Ph. Jaffé. Tom. V, S. 1 ff.
- Uhlirz, Otto II. = K. Uhlirz, Jahrbücher des deutschen Reichs unter Otto II. Leipzig 1902.
- Vita Conradi = Vita et passio Conradi archiepiscopi. ed. G. Waitz. MS. VIII, S. 214 ff.
- Vita Hildegundis = Acta Sanctorum collecta . . . a G. Henschenio et D. Papebrochio. Aprilis. Tomus II. Parisiis et Romae. S. 780 ff.
- Waitz, Heinrich I. = G. Waitz, Jahrbücher des deutschen Reichs unter Heinrich I. 3. Aufl. Leipzig 1885.
- Vfgesch. = G. Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte. Berlin 1844 ff.
- Wolfram, Friedrich u. d. Konkordat = G. Wolfram, Friedrich I. und das Wormser Konkordat. Marburg 1883.
-

Die Trierer Bischofswahlen vom Beginn des 10. bis  
zum Ausgang des 12. Jahrhunderts.



## Einleitung.

### Das Privileg von 913.

Den Bestimmungen des kanonischen Rechtes entsprechend erscheinen bei einer Bischofswahl im Karolingerreich Klerus und Laien als Wähler; die entscheidende Rolle bei der Besetzung eines ledigen Bischofsstuhles aber spielt der König, dessen Mitwirkungs- oder Bestätigungsrecht allgemein, auch vom Papst, anerkannt wird. Oft ernannte der König sogar, ohne die Wählerschaft zu berücksichtigen, den neuen Bischof<sup>1</sup>. Als Beispiel einer Wahl aus der späteren Karolingerzeit kann die Besetzung des Trierer Bischofsstuhls im Jahre 869 dienen. Karl der Kahle, der nach Lothars II. Tod<sup>2</sup> in dessen Reich eingerückt war, um es für sich zu gewinnen<sup>3</sup>, verhandelte, wahrscheinlich zu Aachen, mit den bei ihm anwesenden *optimates* Lothringens über die Neubesetzung des Bischofsstuhles. Auf Betreiben des damals bei Karl in hohem Ansehen stehenden Bischofs Adventius von Metz wurde dessen Verwandter Bertulf gewählt<sup>4</sup>. Die Entscheidung liegt also beim König, der dafür sorgt, daß die Wahl seinen politischen Interessen entspricht. Doch findet auch eine Verständigung mit den Vornehmen des soeben von ihm besetzten Lothringens statt.

---

1. Hinschius, Kirchenrecht II, S. 522.

2. Lothar starb in Italien am 8. August 869. Dümmler, Gesch. d. ostfr. Reiches II, S. 243.

3. Ebenda S. 281.

4. Regino S. 98: *Inito autem rex cum optimatibus consilio, Bertulum nepotem supradicti Adventii episcopi ecclesiae Trevirorum prefecit.*

Wie stark in der allgemeinen Anschauung jener Zeit das Recht des Königs auf Besetzung der Bischofsstühle begründet war, zeigen die zahlreichen königlichen Privilegien des ost- und westfränkischen Reiches, in denen einzelnen Bistümern und Abteien auf ihre Bitte die freie Wahl ihres Oberhauptes zugestanden wird<sup>5</sup>. Der Herrscher vergibt diese Gunst von sich aus, ohne des geistlichen Oberhauptes zu gedenken. Die Wähler aber erkennen mit ihrer Bitte um ein solches Privileg die königlichen Ansprüche an.

In der Zeit, in welcher Lothringen zum westfränkischen Reiche gehörte, ist der Trierer Wählerschaft ein solches Privileg verliehen<sup>6</sup>. Dasselbe ist von Karl dem Einfältigen auf Bitten des Erzbischofs Radbod im Jahre 913 ausgestellt. Dieser, Erzkaplan des Königs, und Erzkanzler Lothringens, war im Jahre 883 Bertulfs Nachfolger geworden, nach Regino durch die Wahl des Klerus und des Volkes<sup>7</sup>.

In dem Privileg bekundet Karl der Einfältige, daß Erzbischof Radbod ihn ersucht habe, ihm ein Privileg für die Wahl seiner Nachfolger zu verleihen. Er sei diesem Verlangen nachgekommen und bestimme Folgendes: Derjenige, den Klerus und Volk einmütig und ohne Widerspruch aus dem Klerus der Diözese gewählt haben, soll ihnen zum Bischof gegeben werden. Sie sollen in Zukunft nicht mehr ge-

---

Actum est autem, ut iste vir episcopalem obtineret dignitatem, inter-  
ventu et ope predicti Adventii episcopi. Gest. Trev. MS. VIII,  
S. 165<sup>6</sup>: Anno dominicae incarnationis 868. Bertolfus abbas Medio-  
lacensis fit episcopus Treberis, consanguineus Adventii. Dümmler,  
Gesch. d. ostfr. Reiches II<sup>2</sup>, S. 289. Die Wahl Bertolfs fand wahr-  
scheinlich in Aachen statt, die Ordination in Trier, und zwar erst nach  
dem Tode Bischof Hattos von Verdun, da dieser sich an derselben  
nicht beteiligte.

5. Hinschius, Kirchenrecht II, S. 526.

6. M. R. U. I, No. 157, S. 220.

7. Regino S. 120: Successit in pontificali cathedra per electionem  
cleri et totius plebis Ratbodus reverentissimus antistes VI. Idus  
Aprilis.



zwungen werden, gegen ihren Wunsch und die Bestimmungen der Kanones einen ihnen nicht genehmen Kandidaten anzunehmen. Ist aber in der Trierer Diözese niemand zu finden, der sich zum Bischof eignet, so soll deswegen das Privileg nicht aufhören und die Wahl ihnen nicht verweigert werden, sondern sie sollen vom König die Erlaubnis erhalten, von anders woher zu wählen, wen sie wollen. Geschieht, wie es bei früheren Wahlen bereits vorgekommen ist, eine zwiespältige Wahl, so soll der König für die Partei des Klerus und der *virī melioris intentionis* entscheiden, und der von diesem Gewählte soll zum Bischof eingesetzt werden<sup>8</sup>.

Es ist zunächst von Wichtigkeit, daß wir aus der Erwähnung früherer zwiespältiger Wahlen im Privileg folgern können, daß bereits vor 913 die Trierer Erzbischöfe gewählt sind, und daß es bei diesen Wahlen zu Streitigkeiten gekommen ist. Es ist wahrscheinlich, daß sich in solchen Fällen mächtige Laien Uebergriffe erlaubt haben. Demgegenüber zeigt nun das Privileg das Bestreben des Klerus, möglichst einen aus seiner Mitte zum Bischof zu wählen und bei zwiespältigen Wahlen seinen Einfluß gegenüber dem der Laien zum entscheidenden zu machen. Daß es

---

8. M. R. U. I, no. 157, S. 221: *Quemcunque Treverensis clerus et populus de propriis eiusdem aecclesiae filiis pari consensu elegerit, absque ulla cuiuslibet contradictione, ille deo favente eis detur episcopus, nec ulterius contra eorum libitum contraque canonicam auctoritatem quemquam non optatae personae cogantur suscipere pastorem. Et si forte . . . in ipsa ecclesia talis inveniri non poterit, qui huiusmodi honori aptus sit mancipari, nec propterea infracto privilegio nostro illis denegetur electio, sed potius a regali maiestate suscipiant, quemcunque voluerint aliunde eligere. Si hoc quoque evenerit, quod in quorundam episcoporum electionibus iam contigisse dinoscitur, ut vota eligentium divisa dissenserint, ei parti, in qua clerus et melioris intentionis viri consenserint quid in causam gregisque dominici salvationem querere comprobantur, regalis faveat auctoritas et secundum eorum electionem super eos optatus constituatur antistes.*

keineswegs den Einfluß des Königs auf die Besetzung des Bischofsstuhles ausschaltet, auch nicht bei der Wahl eines Kandidaten aus der Trierer Diözese, zeigen die Anordnungen: *a regali maiestate suscipiant, regalis faveat auctoritas*. Ebenso ist das *eis detur episcopus* zu verstehen. Die Einsetzung bleibt also dem König.

Es entsteht nunmehr die Frage: Ist dieses wichtige Privileg in der Folgezeit bei den Wahlen beachtet worden? Haben die Wähler in Trier auf die Rechte dieses Privilegs Anspruch erhoben und haben es die Könige anerkannt? Eine zusammenhängende Untersuchung über die Trierer Bischofswahlen fehlt bisher, da die Arbeiten von Marx und Leonardy in dieser Beziehung nicht genügen<sup>9</sup>. So ist die Frage nach der Rechtsgültigkeit des Privilegs noch nicht genau beantwortet, obwohl durch Untersuchungen, welche einzelne Trierer Bischofswahlen im Rahmen der jedesmaligen Zeitgeschichte behandeln, bereits gezeigt ist, daß Trier in dieser Beziehung keine Sonderstellung vor anderen deutschen Bistümern einnahm. Leonardy hat allerdings die Behauptung aufgestellt, „daß die Verordnung Ratbods ziemlich unverletzt in Kraft geblieben ist, wenn auch vielfach der Vorschlag des Kaisers der Wahl voranging“<sup>10</sup>. Auch Cüppers mißt dem Privileg große Bedeutung bei, da er dasselbe die „rechtliche Grundlage“ der Trierer Wahlen nennt<sup>11</sup>.

Die vorliegende Arbeit wird die oben gestellten Fragen zu beantworten suchen, dabei aber auch auf die einzelnen,

---

9. Marx, *Gesch. d. Erzstifts Trier*; Leonardy, *Gesch. d. Trierer Landes*.

10. Leonardy, *Gesch. d. Trierer Landes* S. 431.

11. Cüppers, *Gest. Trev.* S. 50. Die kurze Uebersicht, die hier über die Geschichte der Trierer Bischofswahlen gegeben wird, ist, wie der Verfasser selbst sagt (S. 50, Anm. 4), nicht genügend und enthält mancherlei Irriges.

bei den Wahlen mtiwirkenden Faktoren achten, um ein möglichst klares Bild der Trierer Wählerschaft und der in ihr zur Betätigung gelangenden Kräfte zu gewinnen. Für die Zeit von 1122 an wird die Bedeutung des Wormser Konkordates genauer zu untersuchen sein.

---

## Ruotger.

Es ist ein großer Mangel, den bereits Hontheim beklagt hat<sup>1</sup>, daß unsere Kenntnis der Wahlen bis zum Jahre 1008 eine so lückenhafte ist. Gerade die Wahl Ruotgers, die einzige, welche noch in der Zeit stattfand, wo Lothringen zum westfränkischen Reiche gehörte, wäre für die Beurteilung des Privilegs von allerhöchstem Wert. Denn daß sich später die deutschen Könige nicht durch ein, von einem fremden Herrscher gegebenes Privileg gebunden fühlten, auch wenn dasselbe in Trier bekannt war, würde wohl verständlich sein. Nun aber wissen wir nicht, wie Ruotger Erzbischof wurde<sup>2</sup>. Für Bowers Darstellung der Wahl ist, wie bei vielen seiner Angaben, in den Quellen kein Beleg zu finden<sup>3</sup>.

---

## Rodbert.

König Heinrich I. hatte sich bereits zum Herrn Lothringens gemacht, als am 27. Januar 930 Ruotger starb.

---

1. Hontheim, *Historia Trevirensis diplomatica* I, S. 246.

2. In den *Gest. Trev.* MS. VIII, S. 168<sup>13</sup> wird nur Ruotgers Name genannt.

3. Brower, *Annales et antiquitates Treverenses* I, S. 44<sup>7</sup>: *Clerus . . . populusque iam non, ut uti solet, regis expectato iussu, sed iure suffragiorum utens Ruotgerum creavit.*

Sein Nachfolger wurde, wahrscheinlich erst nach einiger Verzögerung, doch noch im Jahre 930, Rodbert, der Sohn eines sächsischen Grafen Dietrich, ein Bruder der Königin Mathilde. Es ist als sicher anzunehmen, daß Heinrich seinen Schwager zum Erzbischof von Trier gemacht hat, um so Lothringen, wie zwei Jahre früher durch die Vermählung seiner Tochter Gerberga mit Herzog Gieselbrecht, in nähere Verbindung mit dem Reiche zu bringen<sup>1</sup>. Das Privileg Karls des Einfältigen ist nicht beachtet worden.

---

### Heinrich.

Rodbert starb im Jahre 956 in Köln, wo er am Hofe des Königs weilte. Die Neubesetzung des Bischofsstuhles geschah sicher noch im gleichen Jahre, da Papst Johann XII. bereits am 8. Januar 957 Heinrich das Pallium übersendet. Dieser Heinrich stammte aus vornehmer Familie, ja er war sogar mit Otto I. verwandt<sup>1</sup>. Die Vermutung Dümmlers,

---

1. Ann. s. Maximini, MS. IV, S. 648. Cont. Reg. S. 158 (zu 928): Ruothgerus Trevirorum archiepiscopus obiit, cui Ruodbertus successit. Gest. Trev. MS. VIII, S. 168<sup>1</sup>. Chronica Albrici monachi Trium Fontium, MS. XXIII, S. 756<sup>41</sup>: (zu 921) Quo tempore factus est Treverensis archiepiscopus Rupertus filius Theoderici Saxonie ducis, frater Mathildis regine Alemannie. Waitz, Heinrich I<sup>3</sup>, S. 108, 138. Der Vater der Königin Mathilde hieß Dietrich. Waitz, Heinrich I<sup>3</sup>, S. 17. Es ist daher kein Grund vorhanden, die Nachricht des allerdings viel späteren Alberich, daß auch Rodbert von diesem Dietrich abstammte, zu verwerfen. Die Verzögerung folgert Sickel, Beitr. z. Diplomatik VII, S. 70 aus der Tatsache, daß die Urkunden vom 5. und 30. Juni 930 nicht vom Trierer Erzbischof ausgefertigt sind. Die Anwesenheit des Königs in Lothringen geht aus den Urkunden hervor. MD. I, H. I. no. 23, S. 58; no. 24, S. 59.

1. Cont. Reg. S. 169. Gest. Trev. MS. VIII, S. 168<sup>8</sup>. Flodoardi

Ruotger wolle diese Verwandtschaft bestreiten, erscheint nicht zwingend<sup>2</sup>; jedenfalls bezeugt auch er, daß Heinrich zur familia, der nächsten Umgebung des Königs, gehörte<sup>3</sup>. Bezeugt ist die Verwandtschaft durch Flodoard und ein Privileg Ottos II. für Bischof Poppo II. von Würzburg, in dem dieser nepos noster genannt wird<sup>4</sup>. Poppo II. war ein naher Verwandter seines Vorgängers Poppo I., des Bruders Heinrichs von Trier<sup>5</sup>. Heinrich hatte seine erste Bildung in Reichenau empfangen und war dann zu seinem Bruder nach Würzburg gegangen. Nunmehr machte ihn Otto I. zum Trierer Erzbischof, vielleicht veranlaßt durch Poppo I., der früher Ottos Kanzler gewesen war und sich auch als Bischof von Würzburg der Gunst des Königs erfreute<sup>6</sup>.

Hier ist ebenfalls eine Nichtbeachtung des Privilegs von 913 festzustellen. Die Art, wie Heinrich Erzbischof wurde, entspricht vollkommen der allgemeinen Politik Ottos, der die Besetzung der Bistümer eigenmächtig nach seinen

---

Annales MS. III S. 403<sup>35,42</sup>: Rotbertus Trevirensis episcopus, et Baldericus, et duo alii episcopi . . . defuncti sunt. Episcopatus Trevirensis cuidam Haynrico, regis Ottonis propinquo, datur. — Ruotger, Vita Brunonis S. 38: Archiepiscopum Treveris Heinricum, magni meriti et summae probitatis virum, qui Rutberto magnifico presuli, Coloniae in gravi pestilentia, cum et imperator ibidem esset, defuncto, successit, Wilhelmum quoque, nepotem suum, . . . ambos egregios, ambos in Domini lege perfecte instructos, imperatori alterum consanguinitate, alterum probitate, utrumque familiaritate coniunctissimos, ipse quoque (sc. Bruno) imprimis summa veneratione colebat. -- Othloni Vita s. Wolkangi, MS. IV, S. 528<sup>9,36</sup>: Heinricus ab Ottone Magno Treverensem suscepit archiepiscopatum.

2. Die Palliumsverleihung: Jaffé, Reg. Pont. I, no. 368, S. 464. Dümmler, Otto d. Gr. S. 282, A. 5.

3. Andere Verwandte Otto's I., die Bischöfe wurden, erwähnt Gerdes, Bischofswahlen unter Otto S. 36.

4. MD. II, O. II. no. 132, S. 148.

5. Dümmler, Otto d. Gr. S. 320.

6. Ebenda S. 119.

politischen Interessen vollzog<sup>7</sup>. Die Wahl durch Klerus und Volk wurde unter ihm und seinen Nachfolgern, wenn sie überhaupt stattfand, zu einer völligen Nebensache. Ob Heinrich in Trier gewählt wurde, wissen wir nicht. Jedenfalls begegneten dem aus einer anderen Diözese genommenen Erzbischof keine Schwierigkeiten.

---

### Dietrich.

Auf einer Romfahrt starb, wahrscheinlich am 3. Juli 964, Erzbischof Heinrich<sup>1</sup>. Sein Nachfolger wurde Dietrich, früher Diakon in Trier und Dompropst in Mainz<sup>2</sup>. Als solcher hatte er 961 von Otto I. eine Besitzung als Geschenk erhalten<sup>3</sup>, war also dem Kaiser bekannt und wurde von ihm auch später nochmals beschenkt<sup>4</sup>. Wir werden daher der Nachricht des Fortsetzers des Regino, daß er vom Kaiser zum Erzbischof gemacht sei, Glauben schenken. Vielleicht wurde er vom Erzbischof Wilhelm seinem Vater empfohlen.

---

7. Hauck, Kirchengeschichte III, S. 28.

1. Libri anniversariorum et necrologium monasterii s. Galli, Necrologia Germaniae I, S. 476: V. Non. Jul. Ob. Heinrici Treverensis archiep. Ebenso Necrologium s. Maximini S. 981. Anders Annales necrologici Fuldenses, MS. XIII, S. 200<sup>24</sup>; III. Non. Aug. Heinrichus archiepiscopus.

2. Cont. Reg. S. 176 (zu 965): Hoc demum anno imperatore ab Italia redeunte, Heinrico archiepiscopo Treverensi Thiedericus eiusdem ecclesiae diaconus . . . successores instituuntur. Gest. Trev. MS. VIII, S. 169<sup>2</sup>.

3. MD. I, O. I. no. 226, S. 310.

4. Ebenda no. 320, S. 434. Diese Urkunde ist ausgestellt, Interventu dilectae coniugis nostrae Adalheidis fidelisque nostri archiepiscopi Willihelmi.

Otto war am 3. Januar 965 in Mailand, am 13. Januar in Chur, am 18. Januar in St. Gallen<sup>5</sup>. In diese Zeit wird Dietrichs Ernennung fallen. Am 2. Juni 965 erscheint er als Erzbischof auf der Kölner Reichsversammlung<sup>6</sup>.

Wir haben auch bei dieser Wahl eine Nichtbeachtung des Privilegs festzustellen. Die Tatsache, daß Dietrich früher Diakon in Trier war, beweist nichts für die Gültigkeit desselben.

### **Ekbart.**

Auch Ekbart, Dietrichs Nachfolger, hatte seine Würde kaiserlicher Gunst zu danken<sup>1</sup>. Er war ein Sohn des Grafen Dietrichs II. von Holland und wurde 976 Kanzler Ottos II.<sup>2</sup> Daß Kanzler der Könige, die das Vertrauen ihrer Herren besonders genossen, Bischofssitze bekamen, findet sich in dieser Zeit und später oft und zeigt recht deutlich, die Tendenz der Herrscher bei der Besetzung erledigter Bischofstühle. Die Ernennung wird vor dem 8. September 977 erfolgt sein. Von einer Mitwirkung der Wählerschaft verlautet nichts, auch ist Ekbart nicht aus der Trierer Diözese.

### **Ludolf.**

Ueber die Art, wie Ludolf Erzbischof wurde, fehlen

5. Dümmler, Otto d. Gr. S. 369.

6. Ebenda S. 373.

1. Dietrich starb am 5. Juni 977. Ann. necrolog. Fuld. MS. XIII, S. 204<sup>3</sup>.

2. Uhlirz, Otto II. S. 76. Als Kanzler fertigt Ekbart vom 30. Juni 976 bis zum 30. Juli 977 Urkunden aus. Am 8. September 977 hat er bereits einen Nachfolger im Kanzleramt. MD. II, O. II. no. 130—163.



genauere Nachrichten<sup>1</sup>. Wir erfahren nur, daß er aus Sachsen stammte, Domherr in Hildesheim war und 994 zum Erzbischof geweiht wurde. Die Konsekration vollzog Bischof Adalbero von Metz<sup>2</sup>. Da Ludolf aus Sachsen stammte, ist es als sicher zu bezeichnen, daß er durch Otto III. eingesetzt wurde.

### Albero. Megingaud.

Am 7. April 1008 starb Ludolf<sup>1</sup>. Die Wahl seines Nachfolgers gab Anlaß zu langjährigen Wirren. Diese Kämpfe, welche die große Bedeutung eines mächtigen Laiengeschlechtes zeigen, sind für uns von größter Wichtigkeit.

Das Geschlecht der Grafen von Luxemburg, dem wir noch oft begegnen werden, spielt in diesen Wirren die führende Rolle. Im Jahre 963 hatte ein Graf Siegfried die Luxemburg von der Abtei St. Maximin eingetauscht<sup>2</sup>. Sein Geschlecht hatte dadurch an Ansehen sehr gewonnen, daß seine Tochter Kunigunde die Gemahlin Heinrichs II. geworden war<sup>3</sup>. Ein Bruder der Königin wurde Herzog von

---

1. Ekbert starb am 8. oder 9. Dezember 993. Ann. necrolog. Fuld. MS. XXIII, S. 207<sup>27</sup>.

2. Ann. Quedlinburg. MS. III, S. 72<sup>20</sup>. Ann. Colon MS. I, S. 99<sup>13</sup>. Constantini Vita Adalberonis II. ep. Mett. MS. IV, S. 668<sup>38</sup>. Consecravit etiam noster beatus et electus Deo sacerdos Adalbero Liudulfum Trevirensibus archiepiscopus. Gest. Trev. (B. C.) MS. VIII, S. 171<sup>38</sup>: natione Saxo. Diese Angabe wird durch sein Vorkommen in dem, um die Mitte des 12. Jahrhunderts entstandenen Verzeichnis von ehemaligen Mitgliedern des Hildesheimer Kapitels bestätigt. MS. VII, S. 847<sup>29</sup>.

1. Necrologium s. Maximini S. 973.

2. M. R. U. I, no. 211, S. 271.

3. Ueber die Luxemburger vgl. Hirsch, Heinrich II. I, S. 530.

Bayern, ein anderer, Friedrich, erscheint als comes. Zwei weitere Brüder, Dietrich und Albero, waren Kleriker. Dietrich bemächtigte sich, ohne Rücksicht auf Heinrich II. zu nehmen, auf gewaltsame Weise des Metzser Bischofsstuhles. Heinrich wurde wohl durch den Einfluß seiner Gemahlin von einem Einschreiten zurückgehalten. Dietrich blieb Bischof, der einzige Fall, „in dem ein vom König nicht ernannter Bischof dem von ihm ernannten gegenüber sich behauptete“<sup>4</sup>.

Albero wurde Propst von St. Paulin in Trier und hatte große Besitzungen, namentlich Saarbürg, Bernkastel und Roussy<sup>5</sup>. Mit Ludolfs Hilfe bemächtigte er sich noch der zu St. Martin in Trier gehörigen Abtei St. Symphorian<sup>6</sup>. Jetzt, nach Ludolfs Tod, war er bestrebt, die Erzbischofswürde zu erlangen. Die ziemlich zahlreichen Berichte über die folgenden Wirren bieten der Interpretation an einigen Stellen Schwierigkeiten. Es ist daher nötig, sie genauer zu betrachten, zumal sich in den bisherigen Darstellungen viel Falsches findet.

Die Grundlage der Untersuchung muß der ausführliche und zeitlich den Ereignissen sehr nahe stehende Bericht des Thietmar bilden. Wir erfahren hier Folgendes: Albero, ein noch unreifer Jüngling, wurde mehr aus Furcht vor dem König, als aus Liebe zur Frömmigkeit einmütig zum Bischof gewählt. Aber der König gab die Bischofswürde, trotz der Bitten seiner Gemahlin und seiner Vertrauten, an Megingaud, den Kämmerer des Mainzer Erzbischofs. Er wurde zu der Verwerfung Alberos durch die Erinnerung an die gewaltsame Art, in der Dietrich, Alberos Bruder, sich in den Besitz des Metzser Bistums gesetzt hatte, bestimmt. In Trier wurde die Pfalz von Albero und seinen Anhängern gegen den

---

4. Hauck, Kirchengeschichte III<sup>3</sup>, S. 404.

5. Genaueres über Alberos Besitzungen vgl. bei Lesser, Poppo S. 74.

6. Gest. Trev. MS. VIII, S. 171<sup>u</sup>.

König befestigt. Dieser zog selbst nach Trier, um hier die Konsekration Megingauds und die Exkommunikation Alberos vornehmen zu lassen. Den in der Pfalz Belagerten blieb schließlich, wenn sie nicht aus Mangel an Lebensmitteln umkommen wollten, nichts übrig, als sich dem König zu ergeben. Jedoch erlangten sie durch die Schlaueit des Herzogs Heinrich von Bayern freien Abzug. Als aber der König die wahre Lage der Dinge erfuhr, wurde er sehr zornig und rächte sich am Herzog<sup>7</sup>.

Auch nach den Quedlinburger Annalen setzte sich Albero wider Willen des Königs in den Besitz Triers, wurde von diesem 16 Wochen lang in der Pfalz belagert, erhob sich aber nach seiner Ergebung und dem Abzug des Königs alsbald wieder<sup>8</sup>.

Die Tatsache, daß Albero dem König so lange Widerstand leistete, beweist, daß er eine starke Anhängerschaft hatte und bestätigt das communiter eligitur des Thietmar.

---

7. Thietmar S. 154: Aethelbero, frater reginae et immaturus iuvenis, plus timore regis quam amore religionis communiter eligitur. Rex autem, ut hoc audit, prioris non immemor in germano eiusdem Thiedrico non premeditatae constitutionis uxorem dilectam caeterosque suimet familiares de episcopatu eodem impetrando sollicitos sprexit et Meingaud, Willigisi archipresulis camerario, . . . eundem dedit . . . Palas a Trevirensibus contra regem firmatur ac terra . . . crebris concremacionibus quatitur . . . Rex illo cum exercitu properat, archiantistitem inthronizatum ibidem consecrari Aethelberonemque excommunicari precipiens. Obsidione eciam continua eos, qui Palas tuebantur, in tantum constrinxit, ut fame et assidua inpugnatione defatigati aut interius perire aut in potestatem regis inviti deberent exterius venire. Quod ne fieret, Henricus dux improvisa calliditate impediens, eos exire inlesos apud regem obtinuit. Postquam vero de hiis rei certitudinem rex inquisivit, gravitate mentis id ferens, . . . ultus est.

8. Ann. Quedlinburg., MS. III, S. 79<sup>44</sup>: Atalpero clericus, regi adversarius abominationes multas concitavit, contra omne ius et fas Treverim cum suis sibi mancipavit, sicque discessit. Compertum cumque id regi foret, ilico suas copias colligens advenit; Lutharios sibi resistentes palatio obsedit, 16 hebdomadas ibi habens. Illi tandem fame coacti, falso dextras dedere, regem et suos remeare fecere, in sua perfidia nihilominus permanentes.

Auch die Kölner Annalen berichten, daß der gesamte Klerus und die Laien jener Gegend Heinrich Widerstand leisteten<sup>9</sup>.

Der Bericht des Hermann von Reichenau orientiert genauer über Alberos Anhänger. Der Unruhestifter stützte sich nämlich nach Hermann auf seine drei Brüder, Bischof Dietrich, Herzog Heinrich und Graf Friedrich, und genoß auch die Hilfe anderer, darunter die des Grafen Gerhard<sup>10</sup>. Ferner findet Thietmars Bericht, daß Albero aus Furcht vor dem König gewählt wurde, durch Hermann von Reichenau eine Erklärung. Albero machte in Trier ein Versprechen des Königs geltend, durch das ihm die Erzbischofswürde zugesichert sei. Ob Heinrich II. dieses Versprechen wirklich gegeben hat, läßt sich nicht sicher feststellen, doch ist es wahrscheinlich genug.

Endlich ist noch der ausführliche, aber späte Bericht der Gest. Trev. heranzuziehen. Wichtig ist seine Angabe, daß Megingaud, der bisher Mainzer Dompropst war, um Albero Widerstand zu leisten, an zwei vornehme Herren der Diözese, Ravenger von Madelberg und Udalbert von Stalle, Lehen aus dem Besitz des St. Martinklosters verteilte, sich aber trotzdem Albero gegenüber nicht durchsetzen konnte. Erst dann zog der König selbst nach Trier und belagerte die Pfalz, angeblich vom 4. April bis 1. September 1008, ließ die Moselbrücke zerstören und rückte

---

9. Ann. Colon. MS. I, S. 99<sup>20</sup>: Successit Megingoz cuncto clero et Moselensi populo renuente et resistente Heinricho regi.

10. Herim. Aug. Chronicon, MS. V, S. 119<sup>1</sup>: Megingaudus archiepiscopus a rege promovetur. Sed Adalbero clericus, quibusdam faventibus ad archipraesulatum quasi ex regio promisso sibi debitum adnitus, Treverense palatium praesidiis occupat, et cum fratribus suis, Theoderico Metense episcopo et Heinricho Baioariae duce Fridericoque comite, adnitente etiam cum aliis multis Gerharde item comite, contra regem rebellavit. Gerhard war ein Schwager Alberos. Hirsch, Heinrich II. I, S. 219.

nach Bestätigung Megingauds ab, ohne etwas Entscheidendes gegenüber den Belagerten erreicht zu haben<sup>11</sup>.

Diese letzten Angaben sind falsch. Die Urkunden zeigen uns Heinrich in der von den Gest. Trev. angegebenen Zeit an anderen Orten, zuletzt am 15. Juli in Forchheim. Erst am 12. September und 4. November erscheint Heinrich II. in Trier<sup>12</sup>. Weihnachten 1008 feierte er in Pöhlde<sup>13</sup>. Ebenso wenig entspricht es den wirklichen Tatsachen, daß sich der König, ohne Erfolg erreicht zu haben, von Trier entfernte. Daß man hier später von der Bedrängnis der Belagerten und ihrem Abzug aus der Pfalz keine Kunde mehr hatte, ist jedoch eine indirekte Bestätigung für den Bericht der Quedlinburger Annalen, daß die Aufständischen nach der Entfernung des Königs in ihrer Treulosigkeit verharrten.

Wie sehr Albero auf seine Anhängerschaft rechnen konnte, zeigt die Tatsache, daß er auch als Vertragsbrüchiger noch jahrelang maßgebenden Einfluß in der Diözese

---

11. Gest. Trev. MS. VIII, S. 171<sup>13</sup>: Ea fiducia qua sua soror Heinricho Claudio imperatori nupta fuerat, episcopatum invasit, milites in sua sacramenta iurare coegit, palatium, quod situm est in eadem urbe occupavit, pontem quoque Mosellae turribus munivit. Heinrichus autem imperator Meingauda episcopatum dedit, praeposito ecclesiae Mogontinae; qui cum pararet potentiae Adelberonis resistere, 80 mansos de rebus Sancti Martini Ravengero de Madelberch et Udelberto de Stalle in beneficium dedit, nec tamen praevaluit. Tunc Heinrichus imperator cum exercitu Treberim venit et palatium obsedit a dominica post Albas usque ad Kal. Septembris . . . Caesar ergo cum nequaquam proficeret in eius expugnatione, ad Kal. Septemb. profectus, pontem deiçi iussit, . . . et Meingauda episcopatum confirmavit. Die Herren von Madelberg und Stalle gehören zu den angesehenen Geschlechtern der Gegend. Träger dieser Namen erscheinen oft in den Trierer Urkunden. M. R. U. II, S. LXXVIII, LXXXIII.

12. MD. III, H. II. no. 186, 187, S. 221 ff.

13. Hirsch, Heinrich II. II, S. 206.

ausübte, während Megingaud seinen Wohnsitz in Koblenz nehmen mußte, das damals noch königlicher Besitz war<sup>14</sup>.

Es erhebt sich nunmehr die Frage, ob die Opposition, welche sich gegen den vom König ernannten Megingaud in Trier erhob, auf eine Beachtung des Privilegs von 913 zurückzuführen ist. Die bisherigen Darsteller haben den Hauptnachdruck bei der Erklärung des Zustandekommens der Wahl Alberos darauf gelegt, daß man „dem so mißliebigen Ernennungsverfahren des Königs“ zuvorkommen wollte, und daß die Wahl „eine Reaktion gegen die Rücksichtslosigkeit, mit der Heinrich II. sein Einsetzungsrecht handhabte“, war<sup>15</sup>.

Diese Anschauung setzt bei der Trierer Wählerschaft Ansprüche auf das Wahlrecht der Bischöfe voraus, deren Anerkennung man durch die schnelle Wahl Alberos erzwingen will. Die genaue Betrachtung der Quellen zeigte nirgends etwas von diesen Motiven, vielmehr war nach ihnen der entscheidende Grund für die Wahl und den Widerstand gegen den König die starke Macht Alberos und seines Geschlechtes und seine Beliebtheit bei der Wählerschaft<sup>16</sup>. Sodann wirkte die Berufung Alberos auf ein angebliches Versprechen des Königs mit. Die Opposition gegen diesen und

---

14. Gest. Trev. MS. VIII, S. 172<sup>16</sup>: Qui (Megingaudus) usque ad finem vitae suae in castello Confluentia episcopatum administravit, Adelberone . . . maximam episcopii familiam retinente. Koblenz kam erst 1018 an Trier. M. R. U. I, no. 293, S. 344. Stumpf II, no. 1714.

15. Hirsch, Heinrich II. II S. 202. Lesser, Poppo S. 18, A. 3. Hier ist dies Moment am stärksten betont. Die Wählerschaft soll Albero nicht geneigt gewesen sein, sondern ihn nur aus dem angeführten Grund gewählt haben. Auch Hauck, Kirchengeschichte III<sup>3</sup>, S. 402 spricht davon, daß man die Anerkennung des Wahlrechts habe erzwingen wollen.

16. Daß Albero gewählt wurde, ist durch Thietmar genügend bezeugt. Ebenso sicher ist, daß Megingaud von Heinrich II. ernannt wurde. Nur der späte Eberwin läßt auch ihn von Klerus und Volk gewählt werden. Eberwin, De calamitate s. Martini MS. XV, S. 740<sup>2</sup>.

seinen Kandidaten zeigt den großen Einfluß der Laien auf die Besetzung des Bischofsstuhles. Und zwar ist dieser Einfluß hier überwiegend ein politisch-dynastischer.

---

### **Poppo.**

Ani 24. Dezember 1015 starb Erzbischof Megingaud. Für Heinrich II. war es nun von großer Wichtigkeit, daß der Trierer Bischofsstuhl mit einem tatkräftigen Anhänger besetzt wurde, da Alberos Machtstellung noch immer nicht völlig gebrochen und der Friede mit den anderen Luxemburgern nicht ganz wiederhergestellt war. So zog er von Paderborn, wo er das Weihnachtsfest 1015 gefeiert hatte, eilig nach Trier, um hier seine Interessen persönlich zu vertreten und jeden sich etwa erhebenden Widerstand im Keime zu ersticken. Zu Megingauds Nachfolger ersah er, vielleicht bereits in Paderborn nach einer Beratung mit seinen Vertrauten, den bisherigen Dompropst von Bamberg, Poppo<sup>1</sup>. Dieser, ein Sohn des Babenbergers Luitpold, des Markgrafen der bayerischen Ostmark, hatte sich bereits früher der Gunst Heinrichs erfreut und war von ihm zum Dompropst des neu begründeten Bistums Bamberg gemacht worden<sup>2</sup>. In dieser Stellung mußte er sich Heinrichs Zufriedenheit erworben haben, denn dieser hielt ihn jetzt für den ge-

---

1. Thietmar S. 208: In vigilia natalis Domini Meingaudus Treveriae civitatis archiepiscopus obiit in urbe sua Cophelenci dicta . . . Imperator haec audiens de tantorum detrimento patrum turbatur, qualiterque loca bene suppleret vacua, cum familiaribus suis tractavit; [et] natalem dominicum [in Pathebrunnun] festivis peregit gaudiis. Et post hanc Popponem, Liupoldi marchionis filium et tunc Bavenbergensis ecclesiae prepositum, Treverensi prefecerat urbi.

2. Genaueres über Poppo's Vorleben vgl. bei Lesser, Poppo S. 15.



eigneten Mann, Albero völlig zu demütigen und ernannte ihn — wenn man den späten Gest. Trev. glauben darf — mit den Worten: „Einen solchen Mann muß ich ernennen, der Deiner (Alberos) Raserei Widerstand zu leisten vermag“, zum Erzbischof<sup>3</sup>. Diese Ernennung fand in Trier keinen Widerstand. Die Darstellung der um 1130 unter Erzbischof Albero, dem eifrigen Verfechter kirchlicher Ansprüche, entstandenen Gest. Trev. Cont. I., nach welcher der König nach Erlangung der Zustimmung von Klerus und Volk Poppo zum Erzbischof gemacht haben soll, ist wertlos<sup>4</sup>. Falls eine Wahl stattfand, war dieselbe rein formell und völlig belanglos<sup>5</sup>.

Der einzige, der Schwierigkeiten machte, war Bischof Dietrich von Metz, indem er unter Berufung auf alte, der Metzger Kirche zustehende Vorrechte, die Vollziehung der Konsekration für sich in Anspruch nahm und für den Fall der Verweigerung mit dem Bann drohte. Er hoffte wohl auf diese Weise die Besetzung des Bischofsstuhles mit dem königstreuen Poppo, welcher er sich nicht offen zu widersetzen wagte, zu hintertreiben oder doch zu verzögern. Doch der König ließ Poppo, nachdem Heinrich von Verdun, dem

3. Gest. Trev. MS. VIII, S. 172<sup>10</sup>; *Heinricus imperator Popponem in Babenberch educatum ad offensam Adelberonis praesulem constituit, ita dicens: Talem virum debeo dirigere, qui tuae vesaniae sufficiat resistere.*

4. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 175<sup>11</sup>: *Cui (Heinrico) in brevi tam dilectus factus . . . est, ut . . . rex ipse Treberim festinato venerit . . . et impetrato tam cleri quam populi consensu, ipsum pontificali cathedra sublimaverit. Proinde ibidem ab episcopis, qui causa regis advenerant, consecratus est sub die Kal. Januar. anno dominicae incarnationis 1016.*

5. M. R. U. I, no. 305, S. 357 nennt sich Poppo: *Ego Boppo . . . secundum electionem totius cleri et populi Trevirorum archiepiscopus . . .* Jedoch darf diese Urkunde nicht als Beleg für eine wirklich vollzogene Wahl gelten. In den übrigen von ihm ausgefertigten Urkunden erwähnt Poppo eine Wahl nicht. M. R. U. I, no. 292, 299, 302, 307, 310, 315, 318, 320, 324, 325, 326 S. 343 ff.



als ältesten der Suffraganbischöfe das Konsekrationsrecht zustand, Verzicht geleistet hatte, durch Erzbischof Erkanbald von Mainz am 1. Januar 1016 konsekrieren<sup>6</sup>. Am 8. April 1016 verlieh der Papst dem neuen Erzbischof das Pallium<sup>7</sup>.

### Eberhard.

Als Poppo am 16. Juni 1037 starb, herrschte in Deutschland Heinrich III., der, wie seine Vorgänger, die Besetzung der Bistümer als sein Recht in Anspruch nahm. Er machte Eberhard, den Dompropst von Worms, den Sohn eines schwäbischen Grafen Heinrich, zu Poppo's Nachfolger. Von der Nachricht der Gest. Trev. Cont. I., daß die Wahlberechtigten Triers, einer Bitte des Königs entsprechend, Eberhard gewählt hätten, gilt das bei der Wahl Poppo's von der gleichen Quelle Gesagte<sup>1</sup>. Am 28. Juni fand die Weihung

---

6. Thietmar S. 209: Et [cum is] ab Erkanbaldo Magociacensi archiepiscopo iussu cesaris et licentia Virdunensis episcopi, qui primus horum in ordine fuit confratrum, consecrari debuisset, a Thiedericio Metensi antistite, eo quod a se iustius haec ordinatio fieri deberet, assidua acclamatione et humili petitione id incassum prohibebatur. Nam imperator hunc scripta demonstrantem et banno id interdicentem non exaudivit sed unctionem compleri precepit.

7. Jaffé, Reg. Pont. I<sup>2</sup>, no. 4010, S. 509, M. R. U. I, no. 289, S. 340.

1. Herim. Aug. Chronicon, MS. V, S. 127<sup>16</sup>: (Imperator) Treverensi urbi Eberhardum, Wormatiæ praepositum, archipraesulem praefecit. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 181<sup>26</sup>: Successit in sacerdotali ministerio cum cleri plebisque consensu Everhardus episcopus . . . Dedit autem Deus ei invenire gratiam in oculis supra nominati Heinrichi imperatoris et principum eius . . . Unde contigit, ut, Treviri orbata suo antistite, eis ad quos electio pertinebat petitioni regis conventibus, iam dictae metropoli subrogaretur episcopus.

Eberhards statt<sup>2</sup>. Am 1. Oktober 1047 übersandte der Papst dem neuen Erzbischof das Pallium. Heinrich III. hat sich, so heißt es in der Uebersendungsurkunde, selbst mit der Bitte um das Pallium für Eberhard an den Papst gewandt<sup>3</sup>.

### Konrad.

Am 15. April 1066 starb Erzbischof Eberhard<sup>1</sup>. Nicht lange vorher war es Erzbischof Anno von Köln gelungen, wieder entscheidenden Einfluß auf den jungen Heinrich IV. zu gewinnen<sup>2</sup>. Er benutzte diesen, wie er es auch früher getan hatte, in seinem Interesse, und erreichte die Ernennung des bisherigen Kölner Dompropstes Konrad, seines Verwandten, zum Trierer Erzbischof. Konrad stammte aus Pfullingen, war schon früh zu Anno nach Köln gegangen und von diesem zum Dompropst gemacht worden. Ohne die Trierer Wählerschaft auch nur im geringsten zu berücksichtigen, belehnte der König auf Annos Betreiben Konrad mit Ring und Stab und ließ ihn konsekrieren. Wo das geschah, läßt sich nicht bestimmen. Sodann wurde Konrad mit Bischof Einhard von Speier und einer Begleitmannschaft nach Trier gesandt<sup>3</sup>.

---

2. M. R. U. I no. 354 S. 411: in anniversario ordinationis mei, que est IV. Kal. July.

3. Jaffé, Reg. Pont. I<sup>2</sup>, no. 4151, S. 528, M. R. U. I, no. 327, S. 381: Sicut supplicatio dulcissimi filii nostri . . . Henrici atque devotio nobis suggessit . . .

1. Gest, Trev. Cont. I, MS. VIII, S. 182<sup>19</sup>.

2. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. und V. I, S. 489 ff.

3. Die Berichte über diese Ereignisse sind sehr zahlreich. Von den nicht aus Trier stammenden Quellen sind die wichtigsten: Ann. Altah. mai. S. 73: Trevirorum praesul obiit, quem pontificatum contra

In Trier erregte das eigenmächtige Vorgehen des Königs und Annos lebhaften Unwillen, nach Lambert weil Klerus und Volk nicht befragt worden waren; nicht weniger gewiß auch, weil man ungern Anno durch seinen Schützling seine Macht nach Trier ausdehnen sah. An die Spitze der Opposition trat der Stiftsvogt von Trier, Graf Dietrich. Neben ihm spielten die Ministerialen der Trierer Kirche die wichtigste Rolle<sup>4</sup>.

voluntatem eorum rex Chunrado, Coloniensi praeposito, dedit. — Lamperti Annales S. 102: Episcopatum per interventum Coloniensis archiepiscopi suscepit Cuono, prepositus Coloniensis. — Triumphus S. Remacii. MS. XI, S. 446<sup>3</sup>: Archiepiscopus Trevirorum obierat, ipse (Anno) praepositum suum eius loco substituerat. Ausführlicher sind die Vita Conradi, welche von einem Mönch des Klosters Tholey geschrieben ist, und die Berichte der Gest. Trev. Der Wert der Vita ist wegen des Bestrebens, Konrad als Heiligen zu feiern, kein hoher. Vita Conradi MS. VIII, S. 215<sup>9</sup>: Itaque saepedicti praesulis sui instinctu et consilio martyr Christi ante futurus quam episcopus . . . suscepit a manu regia pontificatus insignia. — Gest. Trev. MS. VIII, S. 174<sup>21</sup>: Anno quendam clericum suum nomine Cuononem episcopum ordinans, Treberim direxit. — Gest. Trev. Cont. I, MS. VIII, S. 182<sup>21</sup>: Anno . . . spreto Treberorum consilio et electione, adhibita regis adhuc pueri investitura et confirmatione, nepotem suum Cuononem cum magna ambitione et manu militari, si sic necesse foret, versus Treberim direxit. Beyer, Bischofswahlen S. 39 läßt Konrads Ernennung in Utrecht erfolgen, ohne einen Beleg anführen zu können. Siehe auch Meyer v. Knonau, Heinrich IV. und V. I, S. 500 A. 18.

4. Ann. Altah. mai. S. 73: Cum autem clerus pariter et populus hoc ferrent indigne, quidam episcopii milites eundem episcopum illo venientem vivum cepere et de quadam altissima rupe praecipitari fecere. — Ann. Weissenburg. S. 53: Populi Treverorum indignantes noluerunt eum suscipere. — Lamperti Annales S. 102: Graviter et indigne nimis tulit tam clerus quam populus Treverorum, quod ipsi in electionem eius admissi consulti non essent, seque vicissim hortabantur, ut insignem hanc contumeliam insigni aliquo exemplo eluerent. — Berthold, Annales MS. V, S. 272<sup>42</sup>: Conradus Coloniensis praepositus, electus a rege succedere debuit; set a clero et civibus Trevirensibus refutatus est. — Triumphus s. Remacii MS. XI, S. 446<sup>5</sup>: Pro qua re (Anno.) a Trevirensibus iustas odii causas sibi consciverat, quia spreta eorum

Der an der Spitze der Trierer Wählerschaft erscheinende Graf Dietrich hatte seine Besitzungen in der Nähe der Stadt und war außerdem noch Obervogt des Erzstifts und, nach Rietschels Vermutung, Burggraf der Stadt Trier<sup>5</sup>. Die Macht des Stiftsvogtes und der Ministerialen der Kirche war unter den Erzbischöfen Poppo und Eberhard sehr gestiegen. Die Urkunden dieser Zeit zeigen, daß sie bei Beratungen eine sehr einflußreiche Stimme hatten<sup>6</sup>. Es kann daher nicht überraschen, wenn sie, die bei allen wichtigen Entscheidungen des Erzbischofs gehört wurden, es als einen Uebergriff des Königs empfanden, daß sie bei der Neubesetzung des Bischofsstuhles nicht befragt waren. Sie mochten eine dauernde Schmälerung ihres Einflusses befürchten und waren daher zum äußersten bereit, um Konrad von Trier fern zu halten.

---

electione suam invitis proposuerat. Adam von Bremen spricht nur vom Klerus: *Adami Gest. Hammaburg. eccles. pontif. S. 119: Invidia cleri (Cuono) martyrio coronatus antequam inthronizatus . . .* Die *Vita Conradi MS. VIII, S. 215<sup>24</sup>* schildert die Erregung in Trier ausführlich. *Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 182<sup>25</sup>: Quae inconsiderata provectione sicut illi beato mortis occasio martyrii fuit, sic Treberensibus exercendae crudelitatis audaciam et materiam praebuit. Nec mora, denique praesidem suum Theodericum cum aliis principibus evocatum ad ulciscendum tanti contemptus iniuriam clamoris vocibus instigant: si Colonienses hac molitione praevaleant, actum hoc omnium successorum suorum esse dedecus et infamiam.*

5. Ueber Dietrich vgl. Schoop. *Vfgesch. v. Trier S. 80*, Rietschel, *Burggrafenamt S. 168*. Ob Schoops Annahme, daß der Graf seine Stellung als Vogt erhalten habe, um das Erzstift gegen die Uebergriffe der Luxemburger zu schützen, richtig ist, läßt sich nicht nachweisen. Ebenso bleibt Rietschels Meinung unsicher, daß Dietrich Burggraf war, und daß schon unter Poppo dies Amt existierte. Jedenfalls beweist die völlig sagenhafte, in der Zeit des Burggrafen Ludwig geschriebene Stelle der *Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 176<sup>38</sup>* nichts für das Vorkommen eines Burggrafen in jener Zeit.

6. Ueber die Stellung der Trierer Ministerialen unter Poppo und Eberhard handelt genau Lesser, *Poppo S. 43ff.* Auch Waitz, *Vfgesch. V<sup>2</sup>, S. 388* schiebt die Ermordung Konrads den Ministerialen zu.

Als die Kunde eintraf, daß die Ankunft des neuen Erzbischofs nahe bevorstehe, rückte Dietrich am Abend des 17. Mai mit einer großen Schar aus, überfiel in der Frühe des nächsten Tages in Bittburg die Bischöfe, nahm sie gefangen und plünderte ihre Habe. Einhard von Speyer wurde mit den Seinen bald entlassen, Konrad dagegen wurde auf Dietrichs Burg Uerzig geschleppt, offenbar weil man noch nicht wußte, wie man mit dem Gefangenen verfahren sollte. Am 1. Juni wurde er, nach den Gest. Trev. Cont. I., um ein Eingreifen des Königs zu seinen Gunsten zu vermeiden, von seinen Wächtern getötet. Erzbischof Siegfried von Mainz schreibt in einem Brief an den Papst, daß diese Tat auf allgemeinen Rat der Trierer erfolgt sei. Die wunderbaren Ereignisse, die sich bei der Ermordung Konrads und an seinem Grabe zugetragen haben sollen, werden in vielen Quellen berichtet. Den historischen Kern dieser Geschichten festzustellen, wird unmöglich sein; doch ist die weite Verbreitung derselben ein Zeugnis dafür, wie großes Aufsehen Konrads Ermordung gemacht hat<sup>7</sup>.

---

7. Ann. Weissenbg. S. 53: . . . magna manu armatorum collecta nocte eum aggressi, omnes sibi resistentes percusserunt, ipsum domnum et regis missum, Spirensen episcopum Enhardum omnesque optimos et res eorum secum duxerunt, et non post longe Spirensen episcopum et suos libertati dantes, praefatum seniore Cuononem miserabili tormento . . . percusserunt. — Triumphus s. Remacli MS. XI, S. 446<sup>8</sup>: Cumque dormitum esset, ecce advocatus Trevirorum Theodericus comes cum hostili manu irrui, omnia vastat et diripit, ipsum novitium pontificem inhumane tractans in vincula conicit . . . — Lamperti Annales S. 103: Is (Diedericus) die, quo episcopus urbem ingressurus sperabatur, cum ingentibus copiis obviam processit atque in ipso lucis crepusculo, prius quam hospicio progredere, super eum irruens, paucos resistere temptantes occidit, caeteros inopino terrore percussos facile fudit fugavitque, opes, quas amplissimas advexerat, diripuit, ipsum episcopum captum traditumque in manus carnificum de rupe altissima preci-

## Udo.

Bald nach diesen Ereignissen nahmen die Trierer die Wahl eines Bischofs vor. Klerus und Volk wählten einen Angehörigen des Trierer Domkapitels, Udo, den Sohn des Grafen Eberhard von Nellenburg. Udo wird in Trier beliebt gewesen sein, und so kam seine Wahl ohne Schwierigkeiten zustande. Daß dieselbe, wie Berthold berichtet, nur vom Klerus vollzogen wurde, widerspricht den anderen Quellen und ist auch bei der großen Bedeutung, welche die Laien bei der Opposition gegen Konrad gehabt haben, höchst unwahrscheinlich. Sodann wird man aber Udo um so lieber gewählt haben, als man für ihn, den Sohn eines treuen Anhängers Heinrichs IV., auf dessen Zustimmung hoffen konnte. Denn die Stellungnahme des Königs war jetzt für die Trierer von allergrößter Wichtigkeit. Wie würde er die Ermordung des von ihm ernannten Konrad hinnehmen? Nach dem späten Trierer Bericht brauste Heinrich zornig auf, als er das Geschehene vernahm, und drohte mit der Zerstörung der widerspenstigen Stadt. Doch soll es schließlich gelungen sein, ihn umzustimmen und die Anerkennung Udos zu erreichen<sup>1</sup>. Wir wissen aber nicht, daß Heinrich irgend

---

pitari et sic interfici iussit. — Bertholdi Annales MS. V, S. 272<sup>a</sup>: Quidam comes de militia Trevirensi, nomine Theodericus eundem Chounradum Trevirim tendentem comprehendit, et diu sub custodia maceratum quatuor militibus enecandum commisit. Der sehr ausführliche Bericht der Vita Conradi bietet keine neuen Momente, nur das Datum des Ueberfalls erfahren wir. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 182<sup>b</sup>: Ipse domnus Cuono incidit in manus hominum impiorum, qui eum nequioribus custodiendum, donec viderent quo res vergeret, commiserunt; qui eum paulo post, ne videlicet regis adhuc iuvenis temerarium praevaleret arbitrium, de rupe praecipitantes, in Kal. Junii miserabili morte peremerunt. Siegfried von Mainz schreibt dem Papst über Konrads Ermordung Udalrici codex no. 32, S. 62: quasi furtiva latrocinantium manu captus et spoliatus, dein gravissima de loco in locum transportatione afflictus, tandem, ut asserunt communi illorum consilio, morte turpissima multatus est.

1. Ann. Altah. mai. S. 73: Tandem ergo Treviris concessa

einen entscheidenden Schritt zur Bestrafung der Mörder Konrads getan hat, und man möchte daher eher vermuten, daß ihm das Schicksal Konrads nicht allzusehr zu Herzen ging, daß die Wahl Udos auf seinen Wunsch hin erfolgte und daß ihm der Widerstand der Trierer gegen den Kandidaten Annos durchaus nicht unangenehm war.

Die Mörder Konrads blieben auch ungestraft; Dietrich behielt seine einflußreiche Stellung, und erst später soll, wie einige Quellen zu berichten wissen, ihn und seine Mitschuldigen die Vergeltung erreicht haben. Der Graf soll auf einer Reise ins heilige Land umgekommen sein, während man Konrads Mörder, mit Ketten beschwert, herumirren gesehen haben will<sup>2</sup>.

Sehr schwer war Erzbischof Anno durch den Tod seines Schützlings getroffen. Da der König sich ihm versagte und er allein nicht an eine Bestrafung der Trierer denken konnte, machte er den Versuch, das Einschreiten des Papstes gegen die Trierer und Udo zu erreichen. Leidenschaftlich bittet er Alexander II., Udo und seine Begleiter, die nach Rom aufgebrochen waren, um mit Geld Verzeihung für die Ermordung Konrads und das Pallium für den Neugewählten zu erreichen, nicht aufzunehmen, sondern sie zu bestrafen<sup>3</sup>.

---

electione, elegerunt Utonem virum nobilem et honoratum, eiusdem congregationis canonicum. — Lamperti Annales S. 103: Successit ei in episcopatum Uto, concordante in electionem eius tam clero quam populo. — Berthodi Annales MS. V, S. 273<sup>5</sup>: Uto canonicus Treverensis post interfectionem illius archiepiscopus electus a clero constituitur. — Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 182<sup>30</sup>: Qua de causa rege valde commoto civitatemque Trebericam se desolaturum comminante, tandem . . . a sapientibus eius furore sedato, electione cleri et populi Uodo intronizatur episcopus. Ueber Eberhard von Nellenburg vgl. Meyer v. Knonau. Heinrich IV. und V. I, S. 156, 442.

2. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. und V. I, S. 509.

3. Giesebrecht, Kaiserzeit III<sup>3</sup>, no. 7, S. 1260: Et ecce qui apud eos appellatur episcopus ceterique complices eius ad te veniunt, onusti munusculis, quibus te inescare cupiunt, ne super eis nostrarum parcium



Die gleiche Forderung erhob auch Erzbischof Siegfried I. von Mainz<sup>4</sup>. Aber der Papst gab diesen Forderungen kein Gehör, sondern bestätigte Udo, allerdings erst, nachdem er sich 1068 eidlich von der Beschuldigung der Simonie gereinigt hatte<sup>5</sup>.

So endete der Versuch Annos, den Trierer Erzbischofsstuhl in die Hand eines Verwandten zu bringen, sehr ungünstig. Wie schwer er von diesem Schlage getroffen wurde, zeigt die Tatsache, daß er seiner Entrüstung sogar seinem Rivalen Adalbert von Bremen gegenüber Ausdruck gab, von dem er eine ihn sicher tief kränkende Antwort erhielt<sup>6</sup>.

Die Vorgänge des Jahres 1066 zeigen, daß Heinrich IV. wie seine Vorgänger, das Recht, die Bistümer zu besetzen, beansprucht. Doch hat er bei den Wählern an verschiedenen Orten Widerstand gefunden<sup>7</sup>. Ob aber das Vorgehen der Trierer gegen Konrad dahin gerechnet werden kann, ist sehr fraglich, weil es recht zweifelhaft ist, ob Konrad wirklich königlicher Kandidat war. Sein Nachfolger Udo war es und ist ohne Schwierigkeiten gewählt worden. Es ist falsch, mit K. Beyer anzunehmen, daß sich die Opposition gegen Konrad auf ein besonderes Wahlprivileg stützte<sup>8</sup>. Die Bestimmung der Kanones, daß eine Bischofswahl durch Klerus und Volk erfolgen solle, ist nie vergessen worden und wird gerade

---

et Gallicanum expectes iudicium . . . De pallio sive de commissi sceleris purgatione nullum hac vice, queso, tecum finem faciant.

4. Udalrici codex no. 32, S. 61.

5. Ann. Altah. mai. S. 74: Affuit etiam illic Uto, Trevirorum praesul venerandus, qui et ipse de eadem heresi est accusatus, sed mox per ius iurandum se excusans, innocens est iudicatus et post haec in magna veneratione a papa et Romanis est habitus. Die Palliumsverleihung: Jaffé, Reg. Pont. I<sup>2</sup>, no. 4646, S. 583. M. R. U. I, no. 365, S. 422.

6. Giesebrecht, Kaiserzeit III<sup>5</sup>, no. 6, S. 1259. Zur Beurteilung des Briefes vgl. Meyer v. Knorau, Heinrich IV. und V. I, S. 512.

7. Hauck, Kirchengeschichte III<sup>3</sup>, S. 727.

8. K. Beyer, Bischofswahlen S. 19.



in dieser Zeit, in welcher die Macht der Kirche steigt, von neuem betont. Die der Zentralgewalt widerstrebenden lokalen Gewalten benutzten die Vorschrift als Stütze<sup>9</sup>. So zeigt uns diese Wahl wiederum, wie wichtig die Stellung des Laienelements werden kann.

---

### Egilbert.

Während des großen Kampfes zwischen Heinrich IV. und Gregor VII. starb am 11. November 1078 Erzbischof Udo<sup>1</sup>. Für die Wahl seines Nachfolgers Egilbert lassen sich zwei Quellengruppen unterscheiden, auf der einen Seite die darstellenden, nämlich die Berichte der Gest. Trev. Cont. I., und auf der anderen mehrere Briefe. Es sind dies zwei Schreiben Bischof Dietrichs<sup>2</sup> von Verdun an Gregor VII. und an Egilbert und die Erklärung, mit der sich dieser im Jahre 1080 vom Papste losgesagt hat. Die bisherigen Bearbeiter der Wahl Egilberts sind durchweg von den Nachrichten der darstellenden Quellen ausgegangen<sup>3</sup>, obwohl doch die Briefe nur kurze Zeit nach der Wahl von zwei, an den Hergängen beteiligten Männern geschrieben sind. Zudem sind die beiden Briefschreiber durchaus vertrauenswürdige Personen. Egilbert hat sich, wie auch die Gest. Trev. Cont. I. später zugeben müssen<sup>3</sup>, als tüchtiger Verwalter seiner Diözese erwiesen, und Dietrich gehört zweifellos zu den bedeutendsten deutschen Kir-

---

9. Hauck, Kirchengeschichte III<sup>2</sup>, S. 728.

1. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., III, S. 152.

2. Bonin, Besetzung der Bistümer S. 17. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., III, S. 187. Auch Hauck, Kirchengeschichte III<sup>2</sup>, S. 821, A. 2 führt nur die darstellenden Quellen an.

3. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 189<sup>3</sup>.

chenfürsten jener Zeit. Unter voller Wahrung seiner Selbstständigkeit ist er in jenen schwierigen Jahren ein Anhänger des Königs geblieben.

Die folgende Darstellung wird daher zunächst den Angaben der Briefe folgen und die darstellenden Quellen erst in zweiter Linie berücksichtigen.

In seiner, Anfang Juni 1080 verfaßten Absage an Papst Gregor VII. zählt Egibbert neben den sonstigen Vergehungen Gregors auch die Kränkungen auf, die er selbst von ihm erlitten habe. Er sei zu Trier durch einmütige Zustimmung von Klerus und Volk zum Bischof gewählt, Gregor jedoch habe, ohne irgendeine Schuld zum Vorwand zu nehmen, nun schon fast zwei Jahre hindurch seine Konsekration zu verhindern gewußt. Die Verwendung der Angehörigen und Suffragane der Kirche und ihre Klagen über die Verwaisung derselben seien vergeblich gewesen; die völlig einwandfreie und rechtmäßige Art seiner Wahl habe ihm ebenso wenig genützt wie das einmütige Eintreten der Bischöfe für ihn und die eifrige Zustimmung der Trierer<sup>4</sup>. Bestätigt werden diese Angaben durch ein, jedenfalls vor Ausgang des Jahres 1080, an den Papst gerichtetes Schreiben Dietrichs von Verdun. Er berichtet dem Papst, daß die Trierer einmütig einen Mann aus ihrer Diözese — denn so wird das elegit virum de plebe zu verstehen sein — zum Bischof gewählt hätten, und ruft vor Gott und dem Papst sein Gewissen zum Zeugen an dafür, daß das kirchliche Recht durch Simonie nicht verletzt sei, und daß, auch nachdem ihre Bitte abgeschlagen sei, die Simonie keine Rolle gespielt

---

4. Udalrici codex no. 61, S. 129: Cum enim Treveris pari consensu tam cleri quam plebis essem electus episcopus, tamen eo impediante, nullam culpam obtendente, fere per biennium consecrationem habere non potui, omnibus eiusdem ecclesiae filiis et suffraganeis intercedentibus et inusitatam suae metropolis viduitatem multum querentibus. Nichil mihi profuit sincerus introitus et legitima mea electio, nichil valuit apud illum consona auctoritas episcoporum et studiosa loci intercessio.

habe. Daß Egilberts Konsekration hinausgeschoben werde, erregt Verwunderung; man ist erstaunt, daß der Papst diese so unheilvolle Verzögerung auf sich nehmen und die Trierer Kirche in dieser drückenden Verwaisung lassen könne<sup>5</sup>.

In ähnlicher Weise spricht sich der Bischof später Egilbert selbst gegenüber über die Wahl aus und betont unter abermaliger Anrufung Gottes, wie bereitwillig er selbst Egilberts einmütiger Wahl zugestimmt habe<sup>6</sup>.

Von den chronikalischen Berichten steht derjenige Bertholds den Ereignissen zeitlich nahe. Er erzählt, daß Heinrich IV. unter Verwerfung des vom Trierer Klerus und Volk Gewählten gegen den Willen der Wählerschaft in seiner gewohnten, gewalttätigen Weise unter Anwendung von Simonie Egilbert auf den Bischofsstuhl gesetzt habe<sup>7</sup>. Diese Darstellung des von glühendem Haß gegen den König erfüllten Autors muß wegen des schroffen Widerspruchs,

---

5. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 186<sup>22</sup>: *Praeterea Treverensis ecclesia cum gravi dolore pedibus paternis advolvitur, filia dominum pulsatur, inconsolabile sui detrimentum his temporibus me mediante deplorat. Vidua per biennium fere quanta passa est et patitur! quantum afflicta est et affligitur! Foris pugnae, intus timores. Elegit virum de plebe, dignum sacerdotem, idoneum patrem, communi assensu, teste conscientia mea coram Deo et coram te, quod nichil symoniacum contra ius ecclesiasticum intercurrerit, quod nichil symoniacum etiam petitione remota intervenerit. Consecrationem eius miramur differri, dilationem tam gravem miramur potuisse tibi inculcari; illud maxime, quod pateris hac desolatione nos adeo gravari.*

6. Udalrici codex no. 63, S. 130: *E(gilberto) . . . unanimiter electo, canonice admissio . . . Teste conscientia, teste et illo qui omnia novit, nemo est, qui dignitati vestrae melius velit, nemo qui unanimi electioni vestrae magis applauserit . . . Fateor, me in omnibus vobis et ecclesiae Treverensi debitorem esse, utpote quem elegi et laudavi mihi in dulcissimum patrem.*

7. Bertholdi Annales, MS. V, S. 314<sup>7</sup>: *E quibus unus, Eigilbertus Pataviensis praepositus, qui iam ab episcopo suo iudicialiter excommunicatus est, ad regem Heinrichum sic periurus rediens, aecclesiae Trevirensi ab ipso, eo qui a clero et populo canonice electus est reprobato, solita violentia sua invitis et nolentibus cunctis symoniace est praelatus.*

in dem sie zu den Aussagen der Nächstbeteiligten steht, die größten Bedenken erregen und ist unter keinen Umständen geeignet, jene zu entkräften.

Nun kommt noch der zwar ausführliche, aber späte und wegen seiner den Bestrebungen des Erzbischofs Albero von Montreuil entsprechenden Tendenz nicht hoch zu bewertende Bericht der Gest. Trev. Cont. I. in Betracht. Er weist schwere chronologische Irrtümer auf und kann, wo er zu der Darstellung der Briefe im Gegensatz steht, auf Glaubwürdigkeit keinen Anspruch machen. Da er jedoch einige Ergänzungen zu den aus den Briefen bekannten Tatsachen bringt, muß auch auf ihn eingegangen werden.

Heinrich IV. begab sich, so hören wir, zu der durch Udos Tod nötig gewordenen Neuwahl selbst nach Trier und leitete hier die Wahlverhandlungen. Er stellte an die Wähler das Verlangen, sie sollten einen ihm genehmen Kandidaten wählen, und nun schlug der Klerus, der wohl zum größten Teil aus Kanonikern des Domstifts bestand, einen nach dem andern aus seiner Mitte vor. Da der König jedoch Keinem seine Zustimmung erteilte, zogen sich die Verhandlungen drei Tage lang hin, ohne daß eine Entscheidung herbeigeführt werden konnte. Offenbar war, falls wir dieser ganzen Darstellung überhaupt glauben dürfen, unter den Vorgeschlagenen kein treuer Anhänger Heinrichs; denn die Angabe unserer Quelle, daß die vom Klerus Nominierten dem König nicht genügend Geld geboten hätten, ist abzulehnen<sup>8</sup>.

---

8. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 184<sup>26</sup>: (Egilbertus) in redeundo audivit, Uodonem vita decessisse, et ob hoc regem Treverim adivisse, ut alium in locum eius debuisset substituere . . . Porro cum imperator iussisset, ut quem sibi placere cognoscerent, hunc episcopum eligerent, et clerus unum post unum ex ipso eorum collegio, hoc utique honore dignissimos, exhiberent, rex autem, quotquot nominassent, nullum eorum sibi placere dixisset — nullus enim eorum benivolentiam eius digna taxatione praevenerat — iamque in eligendo tribus diebus transactis, et quarto nichilo minus die iterum ad idem congregatis omnibus . . .

Da traf am vierten Tage auf der Rückreise von Rom, wohin er als Gesandter Heinrichs IV. geschickt war, der frühere Passauer Dompropst Egilbert in Trier ein, stattete dem Könige über seine Reise Bericht ab und wurde dann von diesem mit den Worten: „Da wir schon lange bei der Wahl eines Bischofs zu keiner Einigung kommen können, wollen wir uns wenigstens auf ihn einigen“ zum Bischof gemacht<sup>9</sup>.

Egilbert stammte aus einer vornehmen bayrischen Familie<sup>10</sup>. Daß er Passauer Dompropst war, berichtet auch Berthold. Wenn ihn dieser jedoch von seinem Bischof exkommuniziert sein läßt, und die Gest. Trev. Cont. I. ihn mit Heinrichs Partei gebannt und von seinem Bischof, demgegenüber er die Ansprüche des Königs auf die Besetzung des Bistums vertreten haben soll, aus der Kirche gestoßen sein lassen, bis er sich dem Papst gestellt habe, und von diesem wieder aufgenommen sei, so ist das für jene Jahre eine völlige Unmöglichkeit<sup>11</sup>. Dagegen wird als sicher anzunehmen sein, daß Egilbert im Gegensatz zu dem Heinrich feindlich gesinnten Bischof Altmann von Passau, der wegen seiner Parteistellung 1077 sein Bistum verlassen mußte<sup>12</sup>, sich als Anhänger des Königs erwiesen hatte. Erinnern wir uns der oben besprochenen Angabe Dietrichs von Verdun, daß Egilbert schon vor seiner Wahl ein Angehöriger der Trierer Diözese war, so darf man wohl vermuten, daß er aus Passau hatte weichen müssen und durch Hein-

---

9. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 184: Tamquam a Deo missus — si tamen dici potest a Deo dirigi via hominis, qui culpa sua meruit ab ecclesiae communione suspendi — venit, et facta oracione sua, locutus est regi de his, quae habebat in mandatis. Quibus finitis dixit rex: Quia iam diu in eligendo episcopo concordare non possumus, saltem in hunc conveniamus.

10. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 184<sup>3</sup>: de optimatibus Baioariae.

11. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 184<sup>1</sup>. Vgl. hierzu und zum Folgenden Exkurs II, S. 50.

12. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., III, S. 96.

richs Verwendung in Trier eine neue Heimstätte gefunden hatte.

Am 6. Januar 1079 wurde die Investitur vollzogen. In Widerspruch zu den oben festgestellten Tatsachen wird in den *Gest. Trev. Cont. I.* sodann berichtet, daß nur Dietrich von Verdun und ein Teil des Trierer Volkes dem König zugestimmt hätten, während die beiden anderen Bischöfe, der Klerus und das übrige Volk nicht mit Egilbert einverstanden gewesen seien, dem König jedoch nicht hätten widerstehen können<sup>13</sup>. Wir lehnen diese Nachrichten ab und bleiben bei den Angaben der Briefe<sup>14</sup>. Richtig ist nur die Tatsache, daß sich die Bischöfe an ihre Sitze zurückbegaben, ohne Egilbert konsekriert zu haben. Man muß annehmen, daß das geschehen ist, weil Egilbert ein Vertreter des königlichen Rechts der Investitur war, nicht weil die Wahl eine unrechtmäßige war<sup>15</sup>.

13. *Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 184<sup>90</sup>*: Et consensit ei ex episcopis qui electionis causa advenerant solus Theodericus Virdunensis episcopus . . . et pars aliqua populi Treverensis. Rex ergo nil moratus investivit eum, dans ei anulum et baculum sub die octavo Idus Januarii anno dominicae incarnationis 1078 (irrtümlich für 1079). Pontifices vero Herimannus Mettensis et Bibo Tullensis et residuus clerus et populus quantum in ipsis erat, non assenserunt, quoniam ipsi tam idoneas personas exhibuerunt, resistere tamen regis voluntati non potuerunt. Verumptamen clerus et populus multum moleste ferentes irrogari sibi violentiam, deprecabantur eos qui praesto erant episcopos, et cum interminacione auctoritatis apostolicae interdixerunt, ne ipsum consecrarent antistitem, commonentes eos canonici illius decreti, quo praecipitur ut nullus in episcopum nisi canonice electus consecratur. Quo circa episcopis in sua redeuntibus, Egilbertus benedictione non percepta remansit.

14. Als ein indirekter Beleg dafür, dass die Angaben der *Gest. Trev. Cont. I.* nicht richtig sind, kann vielleicht die Urkunde M. R. U. I, no. 378, S. 436 dienen. In dieser nach M. R. U. II, S. 662 Regest no. 422 am 6. September 1084, also vor Egilberts Konsekration, ausgefertigten Urkunde bestätigt Egilbert ein Statut des Domkapitels. Das setzt seine Anerkennung bei demselben voraus.

15. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., III, S. 188, Anm. 26 stellt

Aus den Briefen Egilberts und Dietrichs geht klar hervor, daß die Konsekration des neugewählten Trierer Bischofs nicht erfolgte, weil der Papst sie, trotz aller einmütigen Bitten und Bemühungen der Suffragane und Angehörigen der Trierer Kirche, ohne einen Grund anzugeben, nicht vollziehen ließ. Man wird die merkwürdige Tatsache, daß der einmütig Gewählte mehrere Jahre hindurch die Konsekration nicht erlangen konnte, wohl so zu erklären haben, daß man sich in Trier, in dieser Zeit des Streites, in der auch der Papst noch nicht in unzweideutiger Weise seine Meinung kundgetan hatte, scheute, einen so wichtigen Schritt ohne päpstliche Zustimmung zu tun. Der Papst aber war seinerseits der politischen Lage wegen darauf bedacht, keine feste Entscheidung über die durch Laienhand Investierten zu treffen. Ein Brief an seine Legaten in Deutschland, die vielleicht Egilbert bestätigt hatten<sup>16</sup>, zeigt das aufs deutlichste<sup>17</sup>.

Endlich kam es zum Bruch zwischen König und Papst, und Egilbert, der sich schon bis zu dieser Zeit öfter in der Umgebung Heinrichs IV. aufgehalten hatte<sup>18</sup>, gehörte mit Dietrich von Verdun, zu den Bischöfen, die sich von

---

die Anwesenheit Bischof Hermanns von Metz in Trier in Zweifel. Wohl kaum mit Recht, da Hermann zwar aus Metz vertrieben (ebenda S. 131, 171), seiner kirchlichen Würden aber nicht beraubt war. Die einer Flucht gleiche Reise nach Rom könnte man als Folge der Wahl in Trier ansehen. Vielleicht hatte der in kirchlichen Dingen sehr gewissenhafte Hermann dort die Weigerung der Bischöfe, Egilbert zu konsekrieren, veranlaßt.

16. Hugonis Chronicon, MS. VIII, S. 151<sup>9</sup>.

17. Hugonis Chronicon, MS. VIII, S. 450<sup>30</sup>: *Volumus autem ut de causa regum vel regni sive etiam de Trevirensi vel Coloniensi et Augustensi electis, vel de omnibus istis qui investituram per manum laicam acceperunt, nullum praesumatis exercere iudicium.* Ueber die Abfassungszeit dieses Schreibens vgl. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., III, S. 221.

18. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., III, S. 276 ff., 645, A. 4.



Gregor VII. lossagten<sup>19</sup>. Seine Konsekration konnte der Trierer Erzbischof jedoch auch jetzt noch nicht erlangen. Eine dahin gehende Bitte, die er durch zwei Gesandte, den Archidiakonen F. und den Ministerialen H., an Dietrich richtete, hatte nicht den gewünschten Erfolg, da dieser wegen seines Abfalls von Gregor in seiner Kirche auf die größten Schwierigkeiten gestoßen und von seinem Amte suspendiert worden war. Gerade der Brief Dietrichs an Egilbert zeigt durch die in ihm berichteten Tatsachen und die Ratschläge des Verduner Bischofs, wie unendlich schwierig die Verhältnisse damals lagen<sup>20</sup>.

Von Seiten des Königs geschah, soweit sich erkennen läßt, erst im Jahre 1084, als er in Italien mit Erfolg gegen Gregor aufgetreten war, ein energischer Schritt, Egilberts Konsekration zu erreichen<sup>21</sup>. In einem Briefe an Dietrich von Verdun forderte er diesen zugleich auch im Namen des Papstes Klemens auf, Egilbert schnell zu konsekrieren. Der Bischof ließ sich jetzt dazu bereit finden und vollzog die Konsekration wohl im Oktober 1084 in Mainz, unter Assistenz verschiedener anderer Bischöfe, darunter Wezilos von Mainz. Klemens III. verlieh Egilbert dann das Pallium<sup>22</sup>.

---

### Bruno.

Ueber die Wahl, durch die nach dem am 3. oder 5. Sep-

---

19. Udalrici codex no. 61, 62, S. 127 ff.

20. Udalrici codex no. 63, S. 130. Ueber die Politik Dietrichs von Verdun vgl. Francke, *Libelli de lite I*, S. 280.

21. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 186<sup>4</sup>: *Insuper mandat tibi apostolicus Clemens et imperator Heinricus, ut sicut nos diligas, ita archiepiscopum Treverensem velociter consecrare properes*. Vgl. dazu Meyer v. Knonau, *Heinrich IV. u. V.*, III, S. 570.

22. Der Bericht der Gest. Trev. Cont. I. ist auch hier sehr mangelhaft und tendenziös. Ueber die Lösung der chronologischen Schwierigkeiten vgl. Meyer v. Knonau, *Heinrich IV. u. V.*, III, S. 578. Hier ist die falsche Datierung von Köhncke, *Wibert* S. 108 berichtigt.



tember 1101 eingetretenen Tod Egilberts<sup>1</sup>, Bruno Trierer Erzbischof wurde, sind wir nur durch die Gest. Trev. Cont. I. genauer unterrichtet. Danach erschienen in Mainz bei Heinrich IV., der dort das Weihnachtsfest 1101 feierte, Trierer Bürger und erbaten von ihm einen neuen Bischof. Der Kaiser ernannte auf ihr und der anwesenden Fürsten Bitten den aus dem Geschlecht der Grafen von Lauffen stammenden Bruno zu Egilberts Nachfolger. Bruno war Propst der Domkirchen von Trier und Speyer, Archidiakon und Propst von St. Florin in Koblenz. Daß Heinrich mit seiner Ernennung den Wünschen der Trierer entgegenkam, ist trotz der schon oft zutage getretenen Tendenz unserer Quelle sehr wahrscheinlich<sup>2</sup>. Die Entscheidung lag in seinen Händen und die Trierer Wählerschaft erkannte das durch ihre Gesandtschaft an. Die Ordination wurde am 6. Januar 1102 in Mainz vollzogen, und zwar durch die Bischöfe von Metz, Verdun und Speier, und unter Assistenz anderer Bischöfe, darunter der Erzbischöfe von Mainz und Köln<sup>3</sup>.

---

1. Ueber Egilberts Tod vgl. Görz, Regesten d. Eb. v. Trier S. 13. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 191<sup>48</sup>. Necrologium s. Maximini S. 986.

2. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 192<sup>7</sup>: (Bruno) . . . ita erga se principes devinerat, ut non solum praepositis maiorum ecclesiarum in Treveri et Spira, verum etiam beati Florini in Confluentia et archidiaconatus eum dignitate sublimassent. De hoc suggestum imperatori, ut eum Trevericae praeficeret ecclesiae. Eo siquidem anno Henricus rex . . . habita curia natalem Domini celebravit in Mogontia, ubi eum adeuntes cives Treverici petierunt sibi episcopum dari. Quibus mox petentibus, principibus et civibus consentientibus, Brunonem eis consecrari iussit. Ueber Brunos Geschlecht, namentlich seine Verwandtschaft mit den Nellenburgern, vgl. Stälin, Württembergische Geschichte II S. 418 u. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., V, S. 132, A. 34. Die Anwesenheit Brunos in Mainz wird bezeugt durch die Urkunde Stumpf no. 2956. Monumenta Boica XXXI, 1, no. 199, S. 378.

3. Nach den Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 192<sup>13</sup> wurde die Konsekration am 13. Januar vollzogen, doch bezeichnet Bruno selbst M. R. U. I. no. 431, S. 492 den 6. Januar als Tag der Konsekration.

In Trier soll Bruno am 2. Februar eingezogen und freudig aufgenommen sein<sup>4</sup>.

Bei allen diesen Ereignissen hatte man sich um den Papst und seine Ansprüche nicht gekümmert. Bruno bemühte sich, soweit wir sehen können, auch in den nächsten Jahren nicht, das Pallium zu erlangen. Erst im Zusammenhang mit dem Wechsel seiner politischen Stellung trat er in Beziehungen zum Papst<sup>5</sup>.

Es entsteht nun eine große Schwierigkeit durch die Nachricht der Gest. Trev. Cont. I., daß Bruno im dritten Jahre seiner Ordination, im Monat März, zum Papst gereist sei und diesen, der im achten Jahre seines Pontifikats gestanden habe, auf einer Synode getroffen habe. Paschalis habe ihn zunächst ehrenvoll aufgenommen, ihn dann aber, da er von Laienhand investiert sei und ohne das Pallium Kirchen und Kleriker geweiht habe, hart getadelt. Bruno habe auf den Rat der versammelten Bischöfe sein Amt niedergelegt, es jedoch, nachdem er Buße getan, am dritten Tage durch der Bischöfe Vermittelung wieder erhalten. Dann sei er, nachdem er den päpstlichen Segen und das Pallium empfangen, in seine Diözese heimgekehrt<sup>6</sup>. Chronologisch sind diese Angaben unvereinbar. Ein Weg zur Lösung der Schwierigkeiten ist der, mit Hauck anzunehmen, daß Bruno, als er die Verhandlungen mit dem Papst für Heinrich V. führen sollte, bereits seinen Frieden mit Paschalis gemacht hatte, also bereits im März 1105 in Rom war<sup>7</sup>. Der Schreiber der Gest. Trev. Cont. I. hätte dann diese Reise mit der im

---

4. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 192<sup>16</sup>: *Ordinatus venit Treverim die purificationis sanctae Dei genetricis, et cum magno populi gaudio susceptus est.*

5. Ueber die politische Stellung Erzbischof Brunos vgl. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., V, S. 21, 283, 285, 294.

6. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 192<sup>18</sup>.

7. Hauck, Kirchengeschichte III<sup>3</sup>, 888 A. 7.

Jahre 1106 (dem achten Jahre von Paschalis Pontifikat) erfolgten Entsendung Brunos zum Papste kombiniert. Meyer von Knonau bleibt bei der älteren Ansicht, daß Bruno 1106 zum erstenmale nach Rom kam<sup>8</sup>. Eine endgültige Entscheidung dürfte sich kaum treffen lassen.

---

### Gottfried.

Ein Verständnis der Wahlen der Nachfolger des am 25. April 1124 gestorbenen Bruno läßt sich nur durch eine Darstellung der Verhältnisse des Erzbistums Trier in jener Zeit erlangen<sup>1</sup>. Es wird daher nötig sein, diese kurz zu behandeln, zumal die Quellen für die Zeit Gottfrieds der Interpretation manche Schwierigkeiten bieten.

Die Grundlage für eine Darstellung dieser Zeit wird der kurze, Gottfried freundlich gesinnte Bericht der Gest. Trev. Cont. I. bilden müssen. Sodann werden, jedoch mit größter Vorsicht, die weit ausführlicheren Gesta Godefridi heranzuziehen sein, die im Sinne der, sich gegen den Erzbischof erhebenden Opposition geschrieben, die schwersten Anschuldigungen gegen ihn erheben. Endlich kommen als Ergänzung dieser Quellen noch die zwar später abgefaßten aber doch sehr wichtigen Gesta Alberonis des Balderich und einiges urkundliche Material in Betracht.

Nach dem Tod Erzbischof Brunos schickten die Trierer eine Gesandtschaft an Heinrich V. und erbaten von ihm einen neuen Erzbischof. Der Kaiser übertrug die Würde an den bisherigen Trierer Dekan und Archidiakon Gottfried. Dieser stammte aus einem Adelsgeschlecht der Lütticher

---

8. Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., VI, S. 31.

1. Brunos Tod: Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 198<sup>15</sup>.

Diözese, war seinem Verwandten Arnold, dem früheren Domprobst von Trier hierher gefolgt, hatte, falls hier den Gesta Godefridi Glauben zu schenken ist, einige Zeit am Hofe Heinrichs IV. zugebracht und war durch dessen Verwendung Dekan und Archidiakon in Trier geworden. Unter Erzbischof Eberhard hatte er die Priesterweihe empfangen und war daher schon recht alt. Trotzdem machte ihn Heinrich V. jetzt zum Erzbischof<sup>2</sup>.

Am 2. Juli fand bereits die Intronisation statt. Nach derselben ließ Gottfried seine Suffragane auffordern, ihn zu konsekrieren. Doch er stieß auf verschiedene Schwierigkeiten. Stephan von Metz hatte nämlich von Papst Kalixt II., seinem Oheim, das Pallium erhalten und wollte es bei Gottfrieds Konsekration tragen. Auch lag er mit Bischof Heinrich von Verdun im Streit, da dieser als Ältester der Trierer Suffraganbischöfe das Recht der Konsekration für sich beanspruchte, während Stephan dasselbe als Vorrecht des Metzser Bischofsstuhles forderte. Da Gottfried dem ersten und Heinrich dem zweiten Verlangen Stephans nicht nachkam, weigerte sich dieser zu erscheinen. Daß er zu dieser Weigerung auch dadurch bestimmt worden sei, daß er von der, auf simonistischem Wege erfolgten Ernennung gehört

---

2. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 198<sup>21</sup>: Godefridus, maioris ecclesiae decanus, in episcopatum successit. Hic de Leodiensi parochia extitit oriundus, Arnulfum vero consanguineum suum et maioris ecclesiae . . . praepositum . . . Treverim secutus, ab Eberhardo Treverorum archiepiscopo clericus est designatus. Hic vero, sicut et antecessor eius, praedictus inquam praepositus, morum dignitate et animi liberalitate insignis, prius a Treverensibus, clero scilicet et populo, dilectus et ab episcopis eiusdem civitatis . . . multis ecclesiasticis honoribus ditatus, ad ultimum . . . in episcopatum est sublimatus. Weit mehr wissen die Gesta Godefridi MS. VIII, S. 200 ff. zu berichten. Doch ist es sehr unwahrscheinlich, dass alle diese Angaben, namentlich die Erzählung von dem leichtsinnigen Leben des späteren Erzbischofs, seiner durch Simonie erlangten Erhebung auf den Bischofsstuhl, seiner Unkenntnis in kirchlichen und dogmatischen Dingen und dem Widerwillen der Trierer gegen ihn, der Wahrheit entsprechen.

habe, werden wir kaum glauben. Jetzt griff der Kardinallegat Wilhelm von Präneste in den Streit ein und vollzog am 7. September 1124, ungeachtet der Proteste Stephans, die Konsekration auf Grund der ihm vom Papst erteilten Vollmacht. Schwerlich hätte er so gehandelt, wenn schon damals die Anklage der Simonie gegen Gottfried erhoben wäre<sup>3</sup>.

Gegen den alten, wenig energischen Erzbischof erhoben sich bald vornehme Laien aus der Diözese und forderten von ihm die Erfüllung von Versprechungen, welche ihnen Gottfried vor seiner Konsekration gegeben haben sollte. Er sei mehr durch ihre Gunst als eine kirchliche Wahl Bischof geworden<sup>4</sup>. Ein klares Bild dieser Ereignisse läßt sich nicht gewinnen, insbesondere kann nicht sicher festgestellt werden, ob und wann Gottfried diese Versprechungen gab; vielleicht waren unter den Gesandten, welche nach Brunos Tod zu Heinrich V. gingen, jene Laien, vielleicht hat sie der Erzbischof erst später zu gewinnen gesucht. Daß er sich überhaupt um die Gunst der Laien bemühte, ist zu verstehen. Schon Erzbischof Bruno hatte ja Lehen an sich austeilen müssen und war aufs heftigste von ihnen bedrängt worden<sup>5</sup>. An der Spitze der Laien

3. Ueber die Schwierigkeiten welche Gottfried bei seinem Bestreben, die Konsekration zu erlangen, fand, berichten die *Gesta Godefridi* S. 201<sup>9</sup>. Ueber die Tätigkeit Wilhelms von Präneste vgl. Giesebrecht, *Kaiserzeit III*, S. 954; über die Palliumsverleihung an Stephan von Metz *Gesta episcoporum Mettensium*, MS. X, S. 544<sup>4</sup>, Cont. I. S. 544<sup>14</sup>.

4. *Gesta Godefridi* MS. VIII, S. 202<sup>4</sup>: Porro paucis adhuc innotuerat, quod episcopatum precio comparaverat, cum ecce insurrexerunt in eum ex equestri ordine viri iniqui, exigentes, dari sibi promissa beneficia, mercedem videlicet favoris, quoniam ipsi eum magis favore suo quam ecclesiastica electione constituissent. Die Unruhestifter waren also vornehme Laien, welche Rosseidienst in schwerer Rüstung leisteten. Sie können sowohl freie Vasallen als Ministerialen gewesen sein. Vgl. Waitz, *Vfgesch.* IV<sup>2</sup>, S. 452.

5. *Gest. Trev.* Cont. I, MS. VIII, S. 195<sup>14</sup>, 197<sup>11</sup>.

standen zwei Luxemburger, Graf Wilhelm und sein Sohn Konrad. Gottfried machte ihnen weitgehende Zugeständnisse, doch konnte er sie nicht befriedigen. Sie begannen das Land zu verwüsten, Klerus und Laien zu überfallen und sich Burgen zu bauen. Von einem gewissen Brumicho, der unweit der Stadt eine Feste errichtete, gingen die abenteuerrlichsten Gerüchte um. Schrecken herrschte in der Trierer Diözese<sup>6</sup>.

Eine ganz einzigartige Stellung aber hatte unter Erzbischof Gottfried der Burggraf von Trier, Ludwig, ein Ministeriale inne. Die Gesta Godefridi schweigen von ihm; wir verdanken diese höchst wichtige Ergänzung unserer Kenntnisse von den Zuständen der Diözese den Gesta Alberonis des Balderich. Ludwig hatte den Erzbischof völlig in seine Gewalt gebracht, ließ alle erzbischöflichen Einkünfte in die Pfalz, seinem Wohnort, bringen, und teilte dem Erzbischof täglich das zum Leben Notwendige zu. Seines Amtes sei es, so behauptete er, die Diözese zu verwalten und die Ministerialen zu befehligen, während der Erzbischof nur die geistlichen Geschäfte zu besorgen habe<sup>7</sup>. In einer

---

6. Gesta Godefridi MS. VIII, S. 202<sup>7</sup>: Quibus cum ille plurima episcopalium reddituum concederet, nec tamen satis eis ad placitum impertiret, calumpniato eo abscedebant, et aliqui ex eis in eius iniuriam castra instituebant. Tocius autem huius interitus auctor et predux Wilhelmus . . . comes et filius eius Cuonradus. . . Horum cooperatores exstiterunt ipsorum tam ministri quam liberi.

7. Gest. Alb. MS. VIII, S. 249<sup>31</sup> heißt Ludwig: Lodoycus quidam burgravius id est praefectus urbis, homo de familia aecclesiae . . . Ueber seine Stellung ebenda S. 250<sup>4</sup>: Dominum Godefridum archiepiscopum suis artibus in tantum sibi subegerat, quod dicebat, se in beneficio tenere palatium atque omnes redditus episcopales in illud deferendos, et quod ipse pascere deberet episcopum cum suis capellanis, et cetera omnia ad episcopatum pertinentia de suo esse beneficio; ad episcopum autem dicebat pertinere missas et ordinationes clericorum et consecrationes ecclesiarum celebrare; sui vero iuris dicebat esse, terram regere omniaque in episcopatu disponere et miliciam tenere. Genaueres über Ludwig vgl. bei Schoop, Vfgesch. v. Trier S. 96, Rietschel, Burggrafentum S. 170.

der beiden von Gottfried erhaltenen Urkunden tritt uns die bedeutende Stellung Ludwigs und der Laien überhaupt klar entgegen<sup>8</sup>.

Infolge dieser Zustände herrschte unter dem Klerus, der sich völlig verdrängt und jeden Einflusses beraubt sah, große Erbitterung. Dürfen wir den *Gesta Godefridi* Glauben schenken, so kam noch hinzu, daß sich der Erzbischof durch Unwissenheit in kirchlichen und dogmatischen Dingen viele Blößen gab. Jetzt erhoben sich Kleriker, die ihn den Simonie beschuldigten und auf seine Absetzung hinstrebten<sup>9</sup>. Namentlich der spätere Erzbischof Meginher, ein streng kirchlich gesinnter Mann, gehörte zu Gottfrieds eifrigsten Gegnern<sup>10</sup>. Aufgefordert, die Uebermütigen wenigstens zu bannen, erklärte der Erzbischof, daß ihm dazu das *Pallium* fehle, und bat die Unzufriedenen, da er bereits zu alt sei, um nach Rom zu gehen, eine Gesandtschaft an den Papst zu schicken und das *Pallium* zu erbitten. Man folgte diesem Wunsche, doch wirkte diese, aus angesehenen Laien und Klerikern bestehende Gesandtschaft in Rom gegen Gottfried, so daß der Papst den Kardinaldiakon Petrus nach Deutschland schickte, um den Fall zu untersuchen. Auf

---

8. M. R. U. I, no. 453, S. 512 . . . ego Godefridus Trevirorum archiepiscopus consilio vicedomni mei Ludeuici et ceterorum fidelium meorum . . . Als Zeugen erscheinen nur Laien.

9. Wir folgen hier den *Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 198<sup>30</sup>*: *Peracto vero anno episcopatus sui, insurgentibus contra eum quibusdam de clericis suis et introitum ipsius calumpniantibus . . .* und den *Gest. Alb. MS. VIII, S. 250<sup>32</sup>*: *Inde evenit, quod tantum predictus episcopus odium omnium incurrit clericorum, eo quod ipse, spernens consilia et familiaritatem totius cleri, soli laico totum se dedisset, quod ad depositionem eius ceperunt laborare.* Die *Gesta Godefridi MS. VIII, S. 202<sup>4</sup>* sagen: *Porro paucis adhuc innotuerat, quod episcopatum precio comparaverat,* doch wiesen wir bereits darauf hin, daß Gottfrieds Konsekration schwerlich erfolgt wäre, wenn diese Beschuldigung bereits früher laut geworden wäre.

10. Siehe unten S. 49.



einem ersten Konzil zu Toul am 13. März 1127, an dem außer dem Kardinaldiakon Petrus die Bischöfe von Metz, Toul und Trekasino, sowie mehrere Aebte und Vornehme der Gegend teilnahmen, wurde noch keine Entscheidung getroffen. Auch auf einer zweiten Synode zu Worms, die am 15. Mai 1127 eröffnet wurde, fand Gottfried nicht die verlangten Eideshelfer<sup>11</sup>. Hier waren nach unserem Bericht die Bischöfe von Verdun, Toul, Worms, Speyer und Konstanz anwesend. Eine Urkunde bestätigt dies für die Bischöfe von Speyer, Konstanz und Toul<sup>12</sup>. Bis zuletzt hatte Gottfried noch Anhänger, die, nach der Behauptung der Gesta Godefridi, auf sein Anstiften, bewaffnet in die Versammlung eindringen und ihn, als sei seine Unschuld erwiesen, unter Gesängen hinaus führten. Erst als der Kardinaldiakon Gottfried und seine Anhänger mit dem Bann bedrohte, fielen diese von ihm ab, und Gottfried mußte am 17. Mai 1127 auf seine Würde verzichten.

### Meginher.

Die Opposition hatte mit Gottfrieds Absetzung ihr Ziel erreicht und es gelang ihr bei der bald darauf im Juni 1127 stattfindenden Wahl einen ihrer Hauptvertreter, Meginher,

---

11. Gest. Trev. Cont., I. MS. VIII, S. 198<sup>32</sup>: Tandem ad hoc causa est perducta, quod sentiens suam infirmitatem ad hoc onus non sufficere — iam enim ad decrepitam venerat aetatem —, videns etiam, quod pro eo in ecclesia fraterna scindebatur caritas, quibusdam sibi adhaerentibus, aliis resistentibus, ne causa esset huius scismatis, circa finem tercii anni ab episcopatu est absolutus. Daneben steht der genaue Bericht der Gesta Godefridi MS. VIII, S. 202<sup>32</sup> ff.

12. Harzheim, Concilia Germaniae III, S. 299.



zum Erzbischof zu machen. Von königlicher Einwirkung auf die Wahl verlautet nichts<sup>1</sup>.

Meginher stammte ebenfalls aus der Lütticher Diözese und war von Jugend auf in Trier gewesen. Er machte sich bald daran, die Macht der Laien zu brechen, und es gelang ihm eine der neu gebauten Festen, Bumaggen, zu nehmen<sup>2</sup>. Auch Wilhelm von Luxemburg soll er zum Frieden gezwungen haben. Von einer völligen Niederwerfung der Laien kann jedoch keine Rede sein. Namentlich behauptete Burggraf Ludwig seine Stellung; er erscheint 1129 an der Spitze der Trierer Ministerialen<sup>3</sup>, führt in einer anderen Urkunde Meginhers aus dem gleichen Jahre den Titel *praefectus urbis*<sup>4</sup> und scheint auch noch alle Einkünfte eingezogen und Meginher den Lebensunterhalt zuerteilt zu haben<sup>5</sup>.

In der Fastenzeit 1128 begab sich Meginher nach Rom, um vom Papst das *Pallium* zu erlangen<sup>6</sup>. Da sich, wie

---

1. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 199<sup>7</sup>. *Successor eius, nomine Meginherus . . . a puericia in Treverensi ecclesia educatus, . . . morum honestate et personae maturitate ad praesulatus honorem dignus profecto ascendisset, si antedictum Godefridum vel parcius impugnasset vel suae rigiditati et indiscrecioni modum imposuisset. Mense Junio electus, sequenti autumnio collecta milicia Treverensi castellum novum quod dicitur Bumaggen primo impetu cepit, Willelhum comitem ad conditionem pacis venire coegit, pacemque patriae in brevi reformavit.*

2. M. R. U. I, no. 453, S. 512 erscheint unter Gottfrieds fideles ein Rudolfus de Bumaga. Es wird anzunehmen sein, daß dieser der Erbauer der Feste ist.

3. M. R. U. I, no. 465, S. 525.

4. Ebenda I, no. 466, S. 526.

5. Das geht aus Gest. Alb. S. 251<sup>13</sup> hervor. Gewiß aus Mangel am Notwendigsten hat Meginher den Hof Hunbach verpfändet, von dem Gest. Alb. S. 251<sup>24</sup> die Rede ist.

6. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 199<sup>13</sup>: *Veniente quadragesima, iter suum Romam direxit, ubi a papa Honorio ordinatus et pallio dignitatis est decoratus. unde reversus a clero et populo Treverensi honorifice est susceptus.*

aus einer Urkunde ersichtlich ist, gleichzeitig mit Meginher der Bischof Heinrich von Toul und Geistliche aus Trier, Metz, Toul und Verdun in Rom aufhielten, ist es sehr wahrscheinlich, daß der Erzbischof die Reise in deren Begleitung gemacht hat<sup>7</sup>. Honorius ordinierte Meginher und verlieh ihm das *Pallium*. Die Urkunde, durch welche dies geschah, ist am 9. April 1128 aufgefertigt und enthält zugleich eine Bestätigung der Rechte der Trierer Kirche<sup>8</sup>. Außerdem erhielt Meginher den Auftrag, über den im Aufstand gegen Lothar befindlichen Konrad von Staufen an seinem Bischofssitz den Bann zu verkünden, ein Befehl, den der Erzbischof nach seiner Rückkehr ausführte<sup>9</sup>.

Durch seine Strenge und sein Vorgehen gegen die Zuchtlosigkeit des Klerus erregte Meginher bald allgemeine Unzufriedenheit<sup>10</sup>. Als er gegen Ende 1129 nach Rom eilte, um die Hilfe des Papstes anzurufen, wurde er von Konrad von Staufen gefangen genommen und in Parma in Haft gesetzt. Dort starb er am 1. Oktober 1130<sup>11</sup>.

7. Mabillon, *De re diplomatica*, Liber VI, no. 178, S. 600.

8. Jaffé, *Reg. Pont.* I<sup>2</sup>, no. 7299, S. 832; *M. R. U. I.*, no. 459, S. 516.

9. *Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII*, S. 199<sup>24</sup>: Honorius . . . Cuonradum omnesque sibi faventes excommunicationis vinculo colligavit, et Meginhero archiepiscopo ordinato iam reversuro, ut in sede sua eundem Cuonradum excommunicaret per obedientiam praecepit. Quod ille quoque sine mora perfecit.

10. *Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII*, S. 199<sup>15</sup>: Deinde dum nimio zelo rectitudinis de incontinentia clericorum multa saeve disponderet sine condimento discrecionis, magnam sibi comparavit invidiam et quam nec dici fas est acquisivit infamiam.

11. *Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII*, 199<sup>26</sup>: Anno igitur ordinacionis suae 2., mense Novembrio, cum iam erga multorum animos ea qua dixi causa esset odiosus, Romam ire disposuit, ut consilio apostolici vel auxilio ea quae se gravabant alleviaret. Quo tempore praedictus Cuonradus . . . ibidem in Italia morabatur, ubi Meginherum episcopum per exploratores proditum cepit, eumque apud Parmam civitatem custodiae deputavit, ubi sequenti anno, iam oculorum lumine ex afflictione amisso, Kal Octobris obiit.

So war der Bischofsstuhl nach kurzer Zeit wieder erledigt, und da die Laien die Zeit der Gefangenschaft Meginhers reichlich zu ihren Gunsten ausgenützt haben werden, so erwartete den neuen Bischof eine schwere Aufgabe.

Im Jahre 1122 ist nach langen Kämpfen eine Einigung zwischen Kaiser und Papst über die Investitur erzielt worden. Das Wormser Konkordat ist in seiner Bedeutung von der neueren Forschung zumeist sehr hoch gewertet worden. Um die Berechtigung dieser Einschätzung zu prüfen, werden wir die seit 1122 in Trier erfolgten Wahlen stets auch unter dem Gesichtspunkt zu prüfen haben, ob sich eine Beachtung der Bestimmungen dieses Konkordats für dieselben erweisen läßt.

Wir konnten die Wahl Gottfrieds verstehen, ohne des Konkordats Erwähnung zu tun. Genau wie vor 1122 macht Heinrich V. seinen Einfluß geltend. Die Gesandtschaft der Trierer an den Kaiser und die Ernennung Gottfrieds durch denselben erinnern an genau entsprechende Vorgänge bei früheren Wahlen.

Mit dem Tod des letzten Kaisers aus dem Hause der Salier verschwindet für die nächste Zeit jede Spur einer königlichen Einmischung in die gerade damals so verworrenen Verhältnisse der Trierer Diözese. Lothar hat keinen Versuch gemacht, in die Entwicklung der Dinge einzugreifen. Weder bei den Synoden, durch die Gottfried gestürzt wurde, noch bei Meginhers Wahl lautet etwas von irgend welcher Rücksichtnahme auf die königliche Gewalt. Bei Meginhers Wahl sind die Bestimmungen des Konkordats weder von Lothar noch von der Wählerschaft beachtet worden, sondern auch in Trier ist, wie allgemein in jenen Jahren, eine freie Ausübung des Wahlrechtes von seiten der Wählerschaft festzustellen.

Die Macht der Laien zeigt sich unter dem schwachen Gottfried besonders deutlich. Doch ist auch die Stimmung des Klerus von größter Wichtigkeit, denn ihm gelingt es

in erster Linie, Gottfried zu stürzen und durch Meinher, der allerdings auch wohl den Laien zugesagt haben muß, zu ersetzen. Sofort mit dem Nachlassen der königlichen Zentralgewalt gelangen lokale Machtfaktoren, die Vornehmen der Gegend, die Ministerialen und der Klerus der Trierer Kirche zu erhöhter Bedeutung.

### Albero.

Ueber die nun erfolgende Neuwahl sind wir durch einen an den Papst gerichteten Brief von Trierer Klerikern, die an den Ereignissen in entscheidender Weise teilgenommen haben, genau unterrichtet. Daneben müssen die Gest. Trev. Cont. I. und die Gesta Alberonis von Balderich herangezogen werden.

Am 7. Dezember 1130 wählten die Trierer einmütig den Trierer Kanoniker Bruno, der Propst von Koblenz und ein Bruder des Grafen Adolf von Berg war, zum Erzbischof. Genauer über das Zustandekommen der Wahl wissen wir nicht. Bruno war jedoch nicht geneigt, die Wahl anzunehmen, da ihm der Zustand der Diözese zu zerrüttet war, und erreichte vom Papst Innozenz II., der im März 1131 nach Lüttich kam, daß er die Wahl ablehnen durfte. Als er später, am 25. Dezember 1131, Erzbischof von Köln wurde, vermutete man, er sei bereits bei der Ablehnung seiner Wahl in Trier bestrebt gewesen, einen mächtigeren Bischofssitz für sich zu gewinnen. Trierer Gesandte, welche Innozenz in Lüttich um die Bestätigung der Wahl Brunos baten, mußten unverrichteter Dinge heimkehren. Sie sollten, so beschied sie der Papst, eine Neuwahl vornehmen, da weder sie noch die Angehörigen einer anderen Kirche Bruno zum Bischof haben könnten<sup>1</sup>.

---

1. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, .S. 199<sup>30</sup>: Post hunc Treviri Brunonem ecclesiae Treverensis canonicum, Brunonis quondam archie-

Die Verhandlungen zur Neuwahl fanden um Ostern 1131 statt, als Lothar in Begleitung zahlreicher geistlicher und weltlicher Würdenträger in Trier war. Der Bericht der Trierer Geistlichen an den Papst nennt als Begleiter des Königs Mathäus v. Albano und die Bischöfe von Metz und Toul<sup>2</sup>. Ferner erscheinen in einer am 24. April 1131 ausgestellten Urkunde außer den beiden letzten der Bischof Megingod von Merseburg, die Aebte Gerhard von St. Maximin, Lantfrid von Prüm und Wibald von Stablo, die Laien: Pfalzgraf Wilhelm, Graf Konard von Luxemburg, Graf Otto von Rheineck und sein Bruder von Salm, ein Graf Hermann, Graf Reinold von Mouzon, Graf Gerlach und sein Bruder Emecho (von Kirberg nach M. R. U. I., Nr. 462, S. 522), Graf Meinhard von Sponheim, Gerhard von Hochstaden, Adolph von

piscopi nepotem, elegerunt 7. Idus Dezemb. Quod ille omni nisu, maxime causa inopiae huius ecclesiae rennuebat, re autem vera, ut post claruit, maioris episcopatus gloriam affectabat; et hoc cum gratia apostolici Innocentii faciebat . . . Pulsus Roma, Gallias Innocentius petiit, ubi eum legati Treverensium adeuntes, ut electionem suam firmare et perficere non differet, postulabant. Quibus ipse respondit, ut alium ad hoc idoneum, quem vellent eligerent, nam Brunonem nec ipsi nec alterius ecclesiae filii episcopum habere possent. Gest. Alb. MS. VIII, S. 249<sup>19</sup>. Bruno, tunc Confluentinus prepositus, postea vero Coloniensis archiepiscopus, frater comitis Adolphi de Monte, quem eius tribulationis tempore Treverenses in archiepiscopum omnes unanimiter elegerant. Sed ipse multo labore a domino Innocentio papa absolutionem impetravit, quasdam latentes causas pretendens. Dicebatur autem, quod ambitione, licet dignitate minoris episcopatus, hunc noluerit oblatum honorem recipere. . .

2. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 200<sup>18</sup>: Sequenti pascha cum rex Lotharius omnesque principes Treverenses Treveri convenissent, pars cleri primicerium Mettensem Adalberonem eligebat, principes tamen et populus acriter repugnabant. Gest. Alb. MS. VIII, S. 248<sup>20</sup>: Sane cum rex esset in civitate nostra, et cum eo dominus Albanensis, episcopi quoque Mettensis et Tullensis, et provinciae nostrae barones . . . Ueber die Bedeutung der Worte *baro* und *princeps* vgl. Waitz, *Vögesch.* V<sup>2</sup> S. 461, 470.

Saphenberg. An Trierer Ministerialen sind genannt Burggraf Ludwig, ein anderer Ludwig und Heinrich<sup>3</sup>. Der Pfalzgraf und der Luxemburger werden ebenso wie die Äbte von St. Maximin und Prüm und die Ministerialen Teilnehmer an den Wahlverhandlungen gewesen sein. Unter die *barones provinciae* sind auch die Grafen von Rheineck, Salm und Mouzon zu rechnen; nicht zur *provincia Treverensis* gehören der Graf von Sponheim und Gerhard von Hochstaden. Wir werden wahrscheinlich noch die Anwesenheit anderer Vornehmer annehmen müssen, da das Laienelement sehr stark vertreten gewesen ist.

In der Wahlversammlung schlugen die Kleriker fünf, vorher von ihnen bestimmte Kandidaten, darunter als ersten den Dompropst Gottfried vor, damit um so leichter einer von ihnen einmütig von allen gewählt würde. Die anwesenden vornehmen Herren und alle Laien hielten darauf eine Sonderberatung ab und erklärten, daß sie keinem der Vorgeschlagenen zustimmen, sondern Gebhard von Henneberg zum Erzbischof haben wollten. Dieser hatte nach dem im Jahre 1125 erfolgten Tode des Bischofs Ruger von Würzburg unter Anwendung von Gewalt den Versuch gemacht, sich in den Besitz des ledigen Würzburger Bischofstuhles zu setzen, war jedoch nicht zum Ziele gekommen und sogar dem Bann verfallen<sup>4</sup>. Was die Laien veranlaßte, ihn zum Erzbischof zu verlangen, bleibt unbekannt. Der Klerus verweigerte die Wahl Gebhards, die Laien aber beharrten bei ihrem Verlangen und erreichten schließlich durch ihr stürmisches Auftreten, daß die Mehrzahl des Klerus mit ihnen übereinzustimmen begann. Eine Entscheidung kam jedoch an diesem Tage nicht zustande<sup>5</sup>.

---

3. Stumpf no. 3262, M. R. U. I, no. 472, S. 530.

4. Bernhardi, Lothar S. 105 ff.

5. Gest. Alb. MS. VIII, S. 248<sup>a</sup>: . . . facto conventu ad eligendum pastorem, quinque nominavimus, ut facilius per concordiam unus illorum ab omnibus eligeretur. His nominatis, barones et omnes laici a nobis

Die Berichterstatter, durch das Drängen der Laien und das Wanken der meisten Geistlichen geängstigt, sahen, daß keine Aussicht vorhanden war, die Wahl eines der fünf Vorgeschlagenen durchzusetzen, wandten sich an die Bischöfe von Albano und Metz und überließen diesen schließlich die Sache mit dem Versprechen, den von ihnen Vorgeschlagenen zu wählen, falls derselbe dem Papste gefalle und der König bereit sei, ihn zu investieren. Nach Verhandlungen mit Lothar rieten diese beiden, Albero, den Primizerius von Metz zu wählen, da der König diesem günstig gesinnt sei<sup>6</sup>.

Wiederum versammelte sich nun die Wählerschaft, und wiederum widersetzten sich der Pfalzgraf Wilhelm, die übrigen Vornehmen und das Volk dem vom Klerus Vorgeschlagenen aufs heftigste. Jetzt verlangten sie den früher verworlenen Gottfried zum Erzbischof. Auf diesen hätte man sich wohl einigen können, wenn sich der Klerus nicht durch sein Versprechen gebunden gefühlt hätte. Da die Laien bei der Weigerung, Albero, dessen Persönlichkeit ihnen sicher bekannt war, zu wählen, verharteten, und die Kleriker, die an ihm festhielten, die Wahl nicht in Gegenwart der Laien vorzunehmen wagten, kam keine Wahl zu-

---

pro capiendo consilio in partem secedentes, moxque ad nos reversi, nullum de quinque sibi prenominate, sed omnes uno ore Gebehardum illum Wirzeburgensem petierunt, et quamvis nos illum iustam reprobationis rationem ostenderemus, tamen clamando, tumultuando, usque adeo in ea petitione perseveraverunt, quod plerique fratres nostri illis concordare ceperunt. Sic ea die infecto negotio dimissus est conventus.

6. Gest. Alb. MS. VIII, S. 248<sup>9</sup>: Postea vero nos pauci non nostris viribus contra tantam multitudinem satis confisi, ab episcopis, Albanensi videlicet et Mettensi, consilium quesivimus, et tandem sic nos et causam nostram in manu et consilio eorum posuimus, ut de quacunque persona ipsi consulerent, dummodo illa tibi accepta foret, et dominus rex eam investire vellet, illam nos eligeremus . . . Loquuti sunt regi; deinde ad nos reversi, ut dominum Alberonem . . . eligeremus, consuluerunt; et hunc domino regi placere eiusque favorem nobiscum in hoc fore dixerunt. Ueber Alberos Vorleben siehe Gest. Alb. MS. VIII, S. 243 ff.



stande. Der Klerus verschob dieselbe, bis Lothar und mit ihm die vornehmen Herren Trier verlassen hätten. Der König setzte bei seiner Abreise einen Termin in Mainz an, um den Fall dem Urteil der Bischöfe vorzulegen<sup>7</sup>.

Nunmehr schritten die Kleriker, welche für Albero waren, zur Wahl. Es waren elf Angehörige des Domkapitels, nämlich der Dompropst Gottfried, der Dekan Folmar, zwei Archidiacone, der Propst Rudolph von St. Paulin, der Scholastikus, der Kustos und vier andere Kanoniker. Sie vollzogen die Wahl im Kapitel, ohne noch mehr Kleriker hinzu zu ziehen, da sie ein Bekanntwerden der Wahl und Gewalttaten von seiten der Bürger und Ministerialen befürchteten. Auch glaubten sie, daß manche Kleriker aus Furcht vor den Laien die Wahl mißbilligen würden. Ermutigt wurden sie zu ihrem Schritt durch die Hoffnung, daß Albero dem Papst genehm sei und die Investitur vom König erhalten werde. Denn nur durch königliche Gewalt konnte, das wußten sie, der Uebermut der Laien in Schranken gehalten werden. Wie richtig diese Anschauung war, sollten sie bald erfahren. Diejenigen Kleriker, denen man die Vollziehung der Wahl mittheilte, nahmen diese Nachricht günstig auf<sup>8</sup>.

---

7. Gest. Alb. MS. VIII, S. 248<sup>a</sup>: . . . palatinus comes, qui est ecclesiae nostrae advocatus, ceterique nobiles et populus, ubi intentionem nostram persenserunt, facta turba et tumultu, penitus nos disturbaverunt, et tunc omnes dominum Godefridum, ecclesiae nostrae prepositum, qui primus de quinque erat nominatus, sibi dari petierunt. Sed nos, quia . . . obligati eramus, eorum petitioni satisfacere rennuentes, electionem usque ad discessum regis et baronum distulimus. Nam in presentia eorum primicerium eligere nequaquam audebamus. Tunc rex discedens diem nobis Mogontiae denominavit; ibi iudicio episcoporum se negotium nostrum velle tractare affirmans.

8. Gest. Alb. MS. VIII, S. 249<sup>a</sup>: Nos pauci . . . in choro nostro convenimus, et dominum Alberonem sub [ea] quidem spe elegimus, videlicet si tibi . . . placeret, si dominus [rex] eum . . . dono sui iuris investire vellet. Sciebamus enim et adhuc vere scimus, iram et furorem laicorum nullo modo, nullo ingenio, nisi regia potestate et gratia, posse



Aufs schwerste wurden Alberos Wähler auf dem, bald nach dem 24. Juni 1131 stattfindenden Hoftage zu Mainz enttäuscht<sup>9</sup>. Lothar verweigerte, da er von der Nichtbeteiligung der Laien gehört hatte, Alberos Investitur und versicherte, als ihn Matthäus von Albano an sein in Trier gegebenes Versprechen erinnerte, vor Fürsten und Bischöfen eidlich, er habe nur für den Fall, daß Albero von Klerus und Volk einmütig gewählt werde, seine Zustimmung versprochen<sup>10</sup>. Es liegt kein Grund vor, diese Aussage zu bezweifeln, vielmehr ist es sehr verständlich, daß sich Lothar, der Opposition der Laien wegen, scheute, Albero zu investieren.

In Trier wurden die heimkehrenden Wähler Alberos unwillig von der Mehrzahl des Klerus und den Laien empfangen. In erster Linie ging Burggraf Ludwig, der in seiner usurpierten Stellung den tatkräftigen Albero besonders fürchten mußte, gegen dessen Anhänger vor, plünderte deren Häuser und überfiel sogar eine Gesandtschaft, die Albero in Metz aufsuchen wollte und aus den angesehensten Geistlichen der Diözese bestand, nämlich dem Dompropst Gott-

---

sedari. Quod autem ad electionem non plures fratres vocavimus, causa fuit timor, quo timebamus cives nostros, qui, si forte rescissent, in iugulos nostros irruissent; et de quorundam fratrum nostrorum assensu minus sperabamus, quoniam prius eos timore mortis . . . territōs, laicis favisse videramus, et tamen adhuc tunc plerique ad se delatam a nobis electionem benigno mente et verbis receperunt.

9. Bernhardi, Lothar S. 375.

10. Gest. Alb. MS. VIII, S. 249<sup>42</sup>: Ubi Mogontiam die statuto venimus, et electionem factam domino regi representavimus, ille gratia laicorum immutatus, non sperata benignitate nos audivit, nec causam nostram tenuit, et tandem a domino Albanensi promissionis supradictae commonitus, coram omnibus episcopis et principibus qui presentes erant, numquam se domino Albanensi vel Mettensi promisisse testatus est, quod aliquam de eligenda illa persona bonam voluntatem habuisset, nisi per assensum et concordiam omnium tam laicorum quam clericorum fieri potuisset.

fried und dem Dekan Folmar, den Archidiakonen Arnulf, Theodor und Bolso, dem Subdiakon Hillin und dem früher zum Erzbischof gewählten Bruno<sup>11</sup>. Von einer Neuwahl ist bei den so stark bedrängten Klerikern zunächst noch nicht die Rede, vielmehr wenden sie sich jetzt mit dem Briefe, der die Hauptquelle für die Wahl Alberos bildet, an den Papst. Ihr Mut ist tief gesunken. Sie steilen dem Papst ihre Lage dar, zeigen, wie sie sich bemüht haben, erst die Wahl eines der von ihnen vorgeschlagenen Kandidaten, dann diejenige Alberos zu erreichen, und begründen den hohen Wert, den sie auf die Investitur durch den König legen müssen. Sie bitten schließlich den Papst, ihrem Kandidaten so bald als möglich die Gunst des Königs zu gewinnen, oder den zuerst gewählten Bruno zu bestätigen; andernfalls müßten sie notgedrungen den dem Papst genehmen Kandidaten fallen lassen und einen anderen wählen, der Klerus und Volk für sich habe<sup>12</sup>. Die Vorwürfe der Kleriker könnten sie nicht länger ertragen.

Dem Papst war Albero als Erzbischof willkommen, daher entschied er sich, ohne mit Lothar zu verhandeln für ihn, und als Albero, wahrscheinlich abgeschreckt durch die Geringfügigkeit der Mittel des Erzbistums und die große Zahl seiner Gegner, sich trotz wiederholter Aufforderungen weigerte, die Wahl anzunehmen, suspendierte er ihn von seinen Aemtern<sup>13</sup>. Diese Suspension muß vor der Synode

---

11. Gest. Alb. MS. VIII, S. 249<sup>18</sup>, 30.

12. Gest. Alb. MS. VIII, S. 240<sup>22</sup>: *Maiestatis igitur tuae provoluti pedibus, . . . obsecramus, ut cito regis favorem, quem dominus Albaniensis et Mettensis nobis promiserant, acquiras; alioquin vero restat, ut vel primum electum nostrum dominum videlicet Brunonem nobis reddas, vel, salva tuae paternitatis gratia, aliam nobis necessario incumbit eligere personam, in qua et cleri et populi vota concordent.*

13. Gest. Alb. MS. VIII, S. 250<sup>1</sup>: *. . . contigit apud Remensem civitatem colligi concilium . . . , ad quod concilium predictus dominus Albero atque clerici Treverenses diversis studiis convenerunt; isti enim ut electum suum eis reluctantem coactione domini papae obtinerent nitebantur; ille vero absolvi ab hoc onere et dignitates atque ecclesiastica*

in Reims erfolgt sein, da Albero zu dieser erschien, um die Erlaubnis zur Ablehnung der Wahl und die Wiedereinsetzung in seine kirchlichen Würden zu erlangen. Andererseits erschienen zu dieser Synode, die am 18. Oktober 1131 von Innozenz eröffnet wurde, Trierer Gesandte, um den Papst zu veranlassen, Albero zur Aufnahme der Wahl zu zwingen.

Alles Sträuben war für Albero vergebens. Schon in Reims mußte er sich unter die Erzbischöfe setzen und in Vienne wurde er, obwohl er immer noch Schwierigkeiten machte, konsekriert<sup>14</sup>. Die Zeit dieser Konsekration wird durch das Itinerar des Papstes annähernd bestimmt. Am 26. Februar 1132 war Innozenz in Lyon, am 2. März in Vienne, vom 7. März an in Valence<sup>15</sup>. Also muß Albero zwischen dem 27. Februar und dem 7. März 1132 konsekriert sein.

Um die Stellung des neuen Erzbischofs zu festigen, erließ Innozenz bald nach Alberos Konsekration, am 10. März 1132, von Valence aus ein Schreiben an die Trierer mit der Nachricht, er habe den von ihnen gewählten Albero konsekriert in der Hoffnung, daß durch ihn die zerrütteten Zustände des Erzbistums reformiert werden würden. Sodann befiehlt der Brief eindringlich Gehorsam gegenüber Albero, gibt diesem Strafvollmacht über Ungehorsame und ermahnt zur Unterstützung des Erzbischofs bei der Einziehung des von Andern usurpierten Kirchengutes<sup>16</sup>.

---

*beneficia, quae propter in obedientiam suam amiserat, recuperare laborabam. Predictus enim dominus Innocentius papa, cum post eius sepius iteratam iussionem hoc onus declinaret, eum ab omni officio et beneficio ecclesiastico suspendit.*

14. Gest. Alb. MS. VIII, S. 250<sup>o</sup>: *In hoc itaque concilio dominus papa rapi sublimem eum precepit, atque pluviali indutum inter archiepiscopos collocari, ducensque Viennam, et adhuc pro absolutione laborantem in archiepiscopum consecravit.* Ueber die Zeit der Synode vgl. Jaffé, Reg. Pont. I<sup>2</sup> S. 850.

15. Jaffé, Reg. Pont. I<sup>2</sup> no. 7546—7549, S. 855.

16. Ebenda no. 7552, S. 855, M. R. U. I, no. 473, S. 530.

Lothar, zu dem Albero nun nach Aachen eilte, versagte zunächst die Investitur, da Albero bereits konsekriert sei, bevor er um die Investitur nachgesucht hätte. Als jedoch der Erzbischof sich auf den Rat der anwesenden Fürsten zu schwören erbot, daß er, nicht um den König zu schädigen, sondern vom Papst gezwungen, so gehandelt hätte, gab Lothar nach und investierte ihn, ohne den Eid zu verlangen. Unser Berichterstatter fügt hinzu, daß der König dem Erzbischof nur darum nachgegeben habe, weil er dessen große Tatkraft gekannt und seine Gegnerschaft gefürchtet hätte<sup>17</sup>.

Sofort fand der nun von König und Papst Anerkannte Gelegenheit zu energischem Auftreten, indem er Herzog Simon von Ober-Lothringen, der sich Eingriffe in die Rechte der Trierer Kirche erlaubt hatte, exkommunizierte und am Osterfest aus der Kirche, die er trotz der Exkommunikation betreten hatte, vertrieb<sup>18</sup>.

In Trier sah es während dieser Zeit für Albero sehr ungünstig aus. Die Nachricht von seiner Konsekration hatte eine gewaltige Erregung hervorgerufen. Burggraf Ludwig rief eine Verschwörung gegen Albero ins Leben und tat selbst den Schwur, als erster Hand an den Erzbischof legen

---

17. Gest. Alb. MS. VIII, S. 250<sup>48</sup>; *Pretereundum non est, quod cum dominus Albero archiepiscopus venisset Aquisgrani ad curiam imperatoris, Lotharius rex noluit eum investire regalibus, eo quod ante recepisset consecrationem episcopalem, quam suam requisivisset investituram; et omnino, ut credebatur, rex se ei opposuisset, nisi quod ipsum talem virum esse sciebat, qui facile totum orbem sui imperii contra ipsum commoveret; unde et levem satisfactionem ab ipso recepit. Cum enim ex communi consilio principum iuramentum regi obtulisset, quod non ad diminutionem sui honoris hoc factum esset, sed a domino papa coactus ad consecrationem accessisset, dominus rex iuramentum ei remisit, et regalia sceptro regni ei concessit.* Zur Übersetzung von honor vgl. Schäfer, Wormser Konkordat S. 22, A. 2,

18. Gest. Alb. MS. VIII, S. 251<sup>2</sup>,

zu wollen. Es bedurfte also der größten Energie, um sich in Trier durchzusetzen und nicht, wie einst Konrad, zu scheitern. Alberos zeigte sich der schweren Lage gewachsen, sammelte nach seiner Belehnung ein Heer und rückte nach Trier, wo diese Entschlossenheit solchen Eindruck machte, daß Klerus und Laien, selbst Ludwig, dem Nahenden entgegenzogen und ihn freundlich begrüßten<sup>19</sup>.

Die Wahl Alberos ist für die Beurteilung des Wormser Konkordates von größter Wichtigkeit. Daher wird es nunmehr unsere Aufgabe sein, die Vorgänge bei derselben noch einmal sorgfältig unter dem Gesichtspunkt zu prüfen, ob wirklich das Wormser Konkordat bei dieser Wahl von irgendeiner Seite beachtet worden ist. Die bisherigen Darsteller dieser Wahl sind durch die falsche Wertung des Konkordats zu den willkürlichsten Annahmen verleitet worden<sup>20</sup>.

Für den Trierer Klerus läßt sich eine Beachtung der Bestimmungen des Konkordats nicht erweisen. Da man Alberos Wahl bei den Laien nicht durchsetzt, verschiebt die Minorität des Klerus die Wahl und nimmt sie nach Entfernung der Laien, ohne irgendwie auf deren Ansprüche Rücksicht zu nehmen, heimlich vor. Diese Wahl mit Bernheim nur als Vorwahl zu betrachten, ist unzulässig. Der Klerus betrachtet sie als völlig genügend trotz der Umgehung der Laien. Vorbehalten wird nur die Zustimmung des Papstes und des Königs. Als dieser die Investitur verweigert, wendet man sich an den Papst mit der Bitte, Lothar umzustimmen. Erst als letzte Möglichkeit kommt die Neuwahl eines Klerus und Volk zusagenden Kandidaten in Betracht. Nirgends erkennt man ein Wahlrecht der Laien

---

19. Gest. Alb. MS. VIII, S. 250<sup>10</sup>.

20. Bernheim, Lothar u. d. Konkordat S. 30, Huyskens, Albero S. 51, Prümers, Albero S. 30, Bernhardi, Lothar S. 369; vgl. demgegenüber die kurze Skizzierung der Wahl bei Schäfer, Wormser Konkordat S. 22.

an. Allein ihre Macht ist es, was die Laien, die sich aus freien vornehmen Herren der Diözese, Ministerialen der Trierer Kirche und dem Volk zusammensetzen, wichtig macht.

Durch Drohungen erreichen sie, daß ein großer Teil des Klerus eingeschüchtert wird und zur Wahl Gebhards von Henneberg bereit ist. Bei Alberos Wahl beteiligen sich nur elf Kleriker. Von den Andern fürchtet diese Minorität, sie würden aus Furcht für ihr Leben nicht zustimmen wagen. Die Vollziehung der Wahl hält man geheim, um nicht von den Laien vergewaltigt zu werden. Daß diese Furcht berechtigt war, zeigen die Ereignisse nach dem Mainzer Hoftag. Auf diesem nimmt auch Lothar bei seiner Stellungnahme auf die Laien Rücksicht. Als aber später Alberos mit Heeresmacht gegen Trier vorgeht, hört der Widerstand auf, ohne daß rechtliche Einwendungen gegen den nur vom Klerus Erwählten erhoben werden. Die Laien weichen also der Gewalt, durch die sie selbst mächtig sind. Von ihrem Recht verläutet nichts. Immerhin ist im allgemeinen die sich auf die Kanones stützende Gewohnheit im Brauche, welche ihnen Teilnahme an der Bischofswahl gibt.

Auch beim König ist von der Inanspruchnahme ihm zustehender Rechte nicht die Rede. Die Wahlverhandlungen geschehen ohne ihn; erst als Schwierigkeiten entstehen, treten die Wähler, und auch da nur indirekt, zu ihm in Beziehung. Nirgends nimmt er ein Präsenzrecht in Anspruch, vielmehr will er erst die Entscheidung über die geschehene Wahl nach dem Urteil der Bischöfe treffen. In Mainz gibt er nicht, wie es nach dem Wormser Konkordat dem König zustand, einer Partei seine Zustimmung, sondern verweigert nur Alberos Investitur, da dieser nicht von Klerus und Volk gewählt ist. Auf diesen Grund kommt er in Aachen nicht mehr zurück, sondern begründet die Nichterteilung der Investitur damit, daß Alberos konsekriert

sei, bevor er die Investitur nachgesucht habe. Das Vorangehen dieser fordert er jedoch nicht als ein unbedingt zu beachtendes Recht, denn persönliche Gründe und ein Anbieten Alberos, zu schwören, er habe ihn nicht schädigen wollen, veranlassen ihn zum Nachgeben. Lothar sucht also zwar durchzusetzen, daß der Trierer Erzbischof von Klerus und Laien gewählt und vor der Konsekration investiert wird, weicht jedoch in beiden Punkten zurück. Von Wichtigkeit wird seine Stellung dadurch, daß er allein imstande ist, dem Uebermut der Laien zu steuern. Mit dieser Tatsache begründen auch die Kleriker dem Papst gegenüber die hohe Wertung der königlichen Investitur.

Daß der Papst das Wormser Konkordat nicht beachtet, ist nie bestritten worden. Er wünscht einen Erzbischof, der die kirchlichen Interessen tatkräftig vertritt und die zerrütteten Zustände der Trierer Diözese bessert. Da ihm Albero geeignet erscheint, bestätigt er ihn, ohne sich an Lothar wegen der Erteilung der Investitur zu wenden oder Alberos Sträuben zu beachten.

Das Wormser Konkordat ist also für das Zustandekommen der Trierer Bischofswahl des Jahres 1131 völlig belanglos. Nur durch eine genaue Interpretation der Quellen war es möglich, diese Wahl zu verstehen; jede von der Gültigkeit des Wormser Konkordats ausgehende Betrachtung muß zu schweren Irrtümern und einer Vergewaltigung der Quellen führen.

### Illin.

Für die nächste Zeit ist unsere Kenntnis der Trierer Geschichte nur eine geringe. Nach Alberos Tod am 18. Januar 1152<sup>1</sup> wurde Illin, der uns bereits 1131 als Anhänger Alberos begegnete und unter diesem Dekan geworden sein

---

1. Gest. Alb. S. 258<sup>39</sup>.



muß, einmütig von Klerus und Volk zum Erzbischof gewählt<sup>2</sup>. Die Wahl soll am 31. Januar erfolgt sein. Bei der Königswahl Friedrichs I. wirkte Hillin bereits mit<sup>3</sup>.

Von einer Einwirkung König Konrads III. auf die Wahl Hillins verlautet nichts, ebenso wenig wird von irgendwelcher Rücksichtnahme auf das Wormser Konkordat berichtet<sup>4</sup>.

### Arnold.

Hillin starb am 23. Oktober 1169<sup>1</sup>. Nun kamen, wie uns unsere Quelle berichtet, die primores von Klerus und Volk zusammen und wählten einmütig auf Anraten Kaiser Friedrichs I. Arnold, den Propst von St. Andreas in Köln<sup>2</sup>. Die Wahl ist noch im Jahre 1169 erfolgt, da eine in Köln ausgefertigte Urkunde dieses Jahres Arnold als erwählten Erzbischof von Trier zeigt<sup>3</sup>, und dieser selbst im gleichen Jahre noch eine Urkunde ausstellt<sup>4</sup>.

Friedrich I. hat „klärer und fester als irgendeiner seiner Vorgänger seit dem Beginn des Investiturstreits und als seine Nachfolger die königlichen und kaiserlichen Rechte geltend zu machen verstanden“ und auf die Besetzung der Bistümer noch einmal einen entscheidenden Einfluß ge-

---

2. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 380<sup>2</sup>: Hillinus, decanus maioris ecclesiae, unanimi consensu tam cleri quam populi in pontificatum successit. Gest. Trev. Cont. II. MS. XXIV, S. 379<sup>2</sup>: Vacavit episcopatus eius (Alberonis) dies 13.

3. Simonsfeld, Friedrich I. S. 25.

4. Ueber die Kirchenpolitik Konrads vgl. Schäfer, Wormser Konkordat S. 37 ff.

1. Gest. Trev. Cont. III. MS. VIII, S. 381<sup>2</sup>.

2. Ebenda S. 382<sup>1</sup>. Primores tam cleri quam populi Treverensis ecclesiae convenerunt et ad suggestionem vel consilium imperatoris Friderici Arnoldum in pontificatum unanimiter elegerunt.

3. M. R. U. II, no. 1, S. 35.

4. Ebenda no. 2, S. 36.



wonnen<sup>5</sup>. Auch in Trier ist Friedrichs Rat zweifellos entscheidend und die Wahl nur eine Nebensache gewesen. Schon die Tatsache, daß Arnold aus Köln und nicht aus Trier stammte, spricht dafür.

### Der Trierer Wahlstreit von 1183—1189.

Ueber die Trierer Doppelwahl von 1183 sind wir durch verschiedene Quellen unterrichtet. An Ausführlichkeit übertrifft alle andern der sehr bald nach den Ereignissen in Trier geschriebene Bericht der *Gest. Trev. Cont. III.* Sodann kommen in Betracht die weit kürzeren Angaben der Kölner Königschronik, der *Vita Hildegundis*, Arnolds von Lübeck, der *Continuatio Aquicinctina* des Sigebert, des Lütticher Mönches Lambert des Kleinen und der Chronik des englischen Mönches Gervasius von Canterbury. Es ist die sehr wichtige Frage aufzuwerfen, welchem dieser einander vielfach widersprechenden Berichte die Darstellung zu folgen hat. Scheffer-Boichorst, von dem die Wahl zuerst genauer untersucht ist, hat seiner Darstellung den Trierer Bericht zugrunde gelegt, dessen Unparteilichkeit und Objektivität er sehr rühmt<sup>1</sup>. Ihm sind gefolgt Bertheau<sup>2</sup> und Cüppers<sup>3</sup>, die wertvolle Ergänzungen zu Scheffer-Boichorsts Beobachtungen bringen. Die Darstellungen von Prutz<sup>4</sup>, Giesebrecht und Rosbach<sup>5</sup> basieren ebenfalls auf den *Gest. Trev. Cont. III.* Im Gegensatz dazu stehen die kurzen Bemerkungen Toeches<sup>6</sup> und vor allem die ausführliche Be-

---

5. Schäfer, Wormser Konkordat S. 60.

1. Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 34 u. S. 184 ff.

2. Bertheau, *Gest. Trev.* S. 20.

3. Cüppers, *Gest. Trev.* S. 17, 46.

4. Prutz, Friedrich I., III, S. 167.

5. Rosbach, *Die Reichspolitik I*, S. 1.

6. Toeche, Heinrich VI. S. 36.

handlung dieser Wahl durch Wolfram<sup>7</sup>. Eingehend sucht dieser gegenüber Scheffer-Boichorst den Wert der anderen Berichte, vor allem der Vita Hildegundis und Arnolds von Lübeck, zu erweisen und bringt schließlich noch die kurze Notiz eines Trierer Bischofskatalogs bei<sup>8</sup>. Es würde zu weit führen die so viel behandelte Frage hier nochmals genau zu untersuchen. Die im folgenden gegebene Darstellung hat den Bericht der Gest. Trev. Cont. III. zur Grundlage. Ihm gegenüber stehen die andern Quellen wegen ihrer zeitlichen und örtlichen Entfernung von den Ereignissen, ihrer Parteistellung und ihrer weit geringeren Ausführlichkeit bedeutend zurück. Die Kölner Königschronik bietet nur die Tatsache der Doppelwahl<sup>9</sup>. Die von Wolfram so hoch gewertete Vita Hildegundis ist zwar bald nach den Ereignissen geschrieben, kann jedoch ihres Stiles und ihrer Tendenz als Heiligenlegende wegen der Trierer Quelle nicht gleich erachtet werden<sup>10</sup>. Eine Heilige mußte sich doch der Partei anschließen, die nach des Verfassers Meinung im Recht war. Zudem wurde für die Heilige der Streit erst im Jahre 1186 von Wichtigkeit und damals war der Wahlstreit so sehr in die allgemeine politische Lage verwickelt, daß der Verfasser der Vita schwerlich genaue Nach-

---

7. Wolfram, Friedrich I. u. d. Konkordat S. 56.

8. Inde Folmarus, contra quem tempore schismatis imperator posuit praepositum Rodulfum.

9. Chron. reg. Colon. S. 133: Arnoldus Trevirorum episcopus obiit; cui per scisma eligentium duo subrogati sunt, Rudolfus scilicet prepositus ecclesiae et Volmarus maior decanus.

10. Vita Hildegundis S. 782. Ea tempestate schisma fuit in ecclesia Treverensi temporibus imperatoris Friderici; propter duos Electos, quorum unum, nomine Volmarum, virum magnae virtutis magnaeque prudentiae, pari voto communique consilio, ferme tota civitas Trevirensis elegerat in Pastorem: alterum vere, nomine Rudolphum, virum aequè reverendum, Fridericus imperator nominavit, paucis sibi faventibus, timore potius Imperatoriae maiestatis, quam amore devotionis et pietatis.

richten über die Ereignisse in Trier selbst eingezogen haben wird. Arnold von Lübeck, der wohl um ein Menschenalter später schrieb, gibt nur eine kurze, ungenaue Schilderung der Vorgänge<sup>11</sup>. Auch die Notiz des oben erwähnten Bischofskatalogs, die übrigens durchaus nicht in Wolframs Sinn aufgefaßt werden muß<sup>12</sup>, der Fortsetzung Sigeberts<sup>13</sup> und des Gervasius<sup>14</sup> werden das Urteil nicht ändern. Lambert der Kleine tut des Wahlstreites nur mit wenigen Worten Erwähnung<sup>15</sup>. Daß alle diese Berichte nicht wertlos sind, sondern manche wichtige Ergänzung, namentlich für die Ereignisse außerhalb Triers bringen, wird die genauere Untersuchung zeigen.

Am 25. Mai 1183 starb Erzbischof Arnold. Schon am Abend vor seiner Beisetzung versammelten sich die Kanoniker des Domstifts und die Prälaten, um über die Wahl seines Nachfolgers zu beraten<sup>16</sup>. Die Prälaten waren die dem Bischof nahe stehenden Würdenträger der Kirche<sup>17</sup>.

---

11. Arnoldi Chronica MS. XXI, S. 155<sup>24</sup>: Siquidem metropolis Treverensis vacabat, in qua duo electi erant, Volmarus et Rotholfus. Volmarus quidem prior a saniore parte electus est. Rodolphus vero posterior a parte infirmiori. Cumque scisma inter eos esset, Volmarus quasi de canonica electione presumens ad sedem apostolicam appellavit, Rodolphus vero ad imperatorem se transtulit.

12. Siehe oben S. 66, A. 8.

13. Sigeberti Cont. Aquicinctina MS. VI, S. 423<sup>20</sup>: (Papa) Formosum electum Treverensem, electum canonicis, sabbato sancto pentecostes in presbiterum cardinalem, et crastino die in archiepiscopum, contra votum imperatoris consecravit. Nam alter electus perperam fuerat, quem imperator manutenebat.

14. Gervasii Cantuariensis Chronica MS. XXVII, S. 304<sup>13</sup>: Dedit imperator cuidam nepoti suo archiepiscopatum Treverensis ecclesie, sed canonici alium quendam canonicis elegerunt.

15. Lamberti Parvi Annales MS. XVI, S. 649<sup>8</sup>: Fulmarus et Rodolphus de archiepiscopatu Treverensi contendunt. Fulmarus facta appellatione pergit ad Lucium papam.

16. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 383<sup>29</sup>: Nam precedente vespera diei, qua sepe iundus erat, convenerunt canonici maioris ecclesie cum prelatis, ut deliberarent, quem eligerent.

17. Ficker, Reichsfürstenstand I, S. 143.

Für Trier ist der Ausdruck in einer Urkunde für Angehörige des Domkapitels belegt<sup>18</sup>, doch zeigt unser Text, daß hier andere angesehene Geistliche darunter verstanden sind, was durch eine Trierer Urkunde aus dem Jahre 1188 bestätigt wird<sup>19</sup>. Diese Versammlung einigte sich unter Vermittlung des Domdechanten Gottfried auf die Person des bisherigen Dompropstes Rudolf. Eine Einstimmigkeit konnte nicht erzielt werden. Die Opposition brachte während der Nacht die Majorität, die Rudolf für sich hatte, ins Schwanken<sup>20</sup>.

Am nächsten Tage fand dann die eigentliche Wahlversammlung statt, über deren Teilnehmer wir leider nicht ganz genügend unterrichtet sind. Kann bei der Vorversammlung der Kleriker die Vorberatung von 1131, in der die Geistlichkeit die fünf nachhher vorgeschlagenen Kandidaten designierte, zum Vergleich herangezogen werden, so wird jetzt an die Zusammensetzung der Wahlversammlung bei Alberos Wahl und die Wahl Arnolds durch die *primores tam cleri quam populi* zu erinnern sein. Neben dem Klerus sind nämlich jetzt sicher auch vornehme Laien, Werner von Bolanden und Pfalzgraf Konrad, in der Versammlung zugegen. Wir werden später von der Anwesenheit des Herzogs von Limburg, anderer *nobiles* und Ministerialen hören. Es ist wohl anzunehmen, daß diese von der Wahlversammlung nicht ausgeschlossen waren, und daß dieselbe also aus den *primores tam cleri quam populi* bestand.

---

18. M. R. U. I, no. 616, S. 677: *una cum praelatis ecclesie Treverensis*. Als solche erscheinen Propst und Dekan des Domes und 3 Archidiakone.

19. Lakomblet I, no. 512, S. 359: *Johannes maior decanus et eiusdem ecclesiae prelati*. Als Zeugen erscheinen der Propst von St. Simeon in Trier und die Aebte von Echternach und Klosterneuburg.

20. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 383<sup>21</sup>: *Maxima autem pars cleri in personam Rudolphi prepositi maioris domus, mediante decano, consensit; sed nocte sequenti, negotio perambulante in tenebris, omnino immutatum est, quicquid ante inchoatum fuerat*.

Das niedere Volk ist, wie sich später zeigen wird, unterdessen auf der Domfreiheit versammelt.

Doch noch eine andere, wichtigere Frage drängt sich uns auf, nämlich die nach der Stellung des Pfalzgrafen Konrad und Werners von Bolanden. Hier hat Wolfram eingesetzt und gestützt auf die von uns dem Trierer Bericht nicht gleich erachteten Quellen, den Nachweis zu führen versucht, daß Werner ein Abgesandter Friedrichs I. gewesen sei und in dessen Auftrag die Wahl Rudolfs habe herbeiführen sollen<sup>21</sup>. Doch können die von ihm angeführten Gründe in keiner Weise zwingend genannt werden. Es ist durch nichts zu erweisen, daß die von den *Gest. Trev. Cont.* III. S. 383 erwähnte Krankheit so lange dauerte, daß Friedrich von ihr benachrichtigt werden und bis zur Beisetzung des gestorbenen Erzbischofs einen Gesandten mit dem Auftrag Rudolfs Wahl durchzusetzen abschicken konnte. Bei der großen Schnelligkeit, mit der die Neuwahl Arnolds Tod folgte, ist es vielmehr durchaus verständlich, daß der Kaiser seinen Einfluß nicht direkt für eine bestimmte Person geltend machen konnte. Wäre Rudolf wirklich der vom Kaiser designierte Kandidat gewesen, so würde Folmar später schwerlich nach Konstanz gegangen sein, um hier seine Wahl zu erlangen. Er hätte die Aussichtslosigkeit dieses Schrittes einsehen müssen. Endlich muß es bei dieser Annahme sehr wunderbar erscheinen, daß Friedrich später keineswegs so energisch darauf bedacht ist, gerade Rudolf als Trierer Erzbischof zur Anerkennung zu bringen, sondern bestrebt ist, Folmar zu beseitigen und den Bischofsstuhl mit einem tüchtigen Anhänger besetzt zu sehen. Die Mehrzahl der Domkanoniker wird, das ist das wahrscheinlichste, ihren Propst ohne kaiserliche Aufforderung gewählt und Werner und Konrad werden als treue Anhänger des Kaisers, dessen Politik ihnen bekannt war, den Antrag, die Ent-

---

21. Wolfram, Friedrich I. u. d. Konkordat S. 56,

scheidung des Wahlstreites Friedrich zu überlassen, gestellt haben.

In der Wahlversammlung wurde zunächst das Resultat der Vorberatung mitgeteilt, dann trat der Archidiakon Folmar, nach allem was von ihm bekannt wird, ein heftiger und sehr ehrgeiziger Mann, auf und erklärte, daß jene gestrige denominatio nur unter der Voraussetzung bekannt gegeben sei, daß derjenige, welcher die Majorität des Klerus und des Volkes für sich habe, Erzbischof werden solle<sup>22</sup>. Jetzt bildeten sich unter den Anwesenden Parteien, die sich untereinander mit heftigen Worten bekämpften, und zwar bildete offenbar der Wahlmodus die Streitfrage. Vermuthlich wünschte ein Teil der Wähler die Heranziehung des gesamten Klerus und des Volkes nicht, sondern wollte die Wahl einem engeren Kreise vorbehalten. Andererseits mochte auch das Motiv wirksam sein, daß man Folmars Beliebtheit beim niedern Klerus und Volke kannte und bei einer Heranziehung dieser Kreise die Wahl desselben voraussah, eine Tatsache, die Folmar seinerseits bestimmt haben wird, diese Erklärung abzugeben. Zweifellos ist, daß Folmar auch unter den Anwesenden, auch den angesehenen Klerikern, Anhänger hatte, und daß eine Einigung nicht erzielt werden konnte. Daher versuchte der in der Versammlung anwesende Reichsministeriale Werner von Bolanden mit Zustimmung des Pfalzgrafen zu erreichen, daß man die Wahl an den Kaiser bringe, „was hier nichts anderes heißen kann, als daß man an den Hof des Kaisers ziehe und dort die Wahl vornehmen oder aber vom Kaiser sich den Kandidaten nennen lassen solle“<sup>23</sup>. Folmar wider-

---

22. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 388<sup>33</sup>: Nam post sepulturam patris sui cum ad electionem convenissent, Folmarus archidiaconus dixit, illam hesternam denominationem ita promulgatam fuisse, ut, cui maior pars cleri vel populi faveret, ipse in episcopatum succederet. Ad quod verbum factae sunt partes et inter partes altercationes graves.

23. Schäfer, Wormser Konkordat S. 72.

setzte sich dieser Forderung und verlangte eine sofortige Wahl, indem er auf die Bestimmung der Dekretalen hinwies, daß ein Bischofsstuhl nie leer stehen dürfe. Für ihn wäre ja auch jede Verzögerung, die wie 1131 dem höheren Klerus zugute gekommen wäre, sehr ungünstig gewesen, da er sich auf die gerade damals zahlreich anwesenden Laien stützte. Endlich verschob man die Wahl auf drei Uhr nachmittags. Ein Glockenzeichen sollte alle zusammenrufen. Werner war also mit seiner Forderung nicht durchgedrungen<sup>24</sup>.

Nun trennten sich die Versammelten und zwar ging Folmar mit den Seinen zu den „Laien“ heraus, unter denen wir das gewöhnliche Volk im Unterschied von den barones, principes, primores zu verstehen haben. Diese waren während der Beratung in großer Menge auf der Domfreiheit<sup>25</sup> versammelt gewesen und begannen jetzt, nachdem sie von der Verschiebung der Entscheidung gehört hatten sich zu zerstreuen. Die noch Anwesenden wurden nun von Folmar gedrängt, eine sofortige Wahl vorzunehmen. Herzog Heinrich von Limburg, andere Vornehme, Ministeriale und Trierer Bürger bemühten sich mit ihm, das Volk auf der Domfreiheit festzuhalten. An die bereits Abwesenden sandte man zunächst Kleriker, dann Vornehme und Freie und endlich Ministeriale und geeignete Bürger, um sie zurückzurufen. Doch hatten diese Bemühungen nicht allzu großen Erfolg. Die Einen hatten sich bereits allzu weit entfernt,

---

24. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, 383<sup>36</sup>; Tunc Warnerus de Bonlande, annuente palatino comite, instabat, ut electio ad imperatorem differretur; sed Folmarus insistebat, ut statim episcopus eligeretur, ex decretis probare intendens, quod nullo temporis spatio sedes episcopalis vacare deberet. Ad haec multa fuerunt obiecta. Tandem statuerunt, ut ad nonam verbum differretur et tunc, signo campanae omnibus convocatis, causa terminaretur. Ita ab invicem digrediuntur.

25. So wird *claustrum* mit Cüppers (a. a. O. S. 48) zu erklären sein, nicht als St. Maximin oder als die Abtei Himmenrode. Diese Orte sind zu weit entfernt, als daß sie in Betracht kämen,



Andere nahmen ihre Mahlzeit ein und forderten, man solle bis zur verabredeten Stunde warten und dann, wenn alle vereint seien, über die Wahl in Frieden beraten. Es wird klar, daß die, welche diese Forderung stellten, nicht unbedingt für Folmar waren, vielmehr eine rechtmäßige Wahl unter der Anteilnahme der ganzen Wählerschaft wünsch-ten<sup>26</sup>.

Trotzdem schritten die auf der Domfreiheit versammelten Anhänger Folmars zur Wahl. Unter großem Tumult drangen die Wähler in den Dom ein und setzten Folmar auf den Bischofsstuhl. Dann zerstreuten sie sich. Um drei Uhr kam die übrige Wählerschaft, darunter der Pfalzgraf und Werner von Bolanden zusammen; sie schickten, um eine Kassierung der Wahl zu erreichen, eine Gesandtschaft an den Kaiser, die diesem über den Zwiespalt der Parteien Bericht erstattete. Friedrich I. lud sie zur Entscheidung nach Konstanz<sup>27</sup>.

---

26. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 383<sup>41</sup>: Folmarus cum suis ad laicos, quorum tunc multitudo maxima in Clastrum convenerat, egreditur, et ne aliqua mora electionis fiat, modis omnibus laborat, monet et hortatur. Eius in favorem Heinricus dux de Lenburch multa prelocutus cum aliis nobilibus et ministerialibus atque civibus, monuit, ne ab invicem separarentur et qui digressi fuerant revocarentur. Ad quod missi sunt primo clerici, secundo nobiles et liberi, tertio ministeriales et cives idonei. Qui reversi, nuntiant, quosdam longius processisse, quosdam in vicino iam ad prandium consedissee, qui orarent, ut iuxta conductum ad nonam expectarent et tunc congregatis omnibus pro episcopo constituendo in pace tractarent.

27. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 384<sup>2</sup>: At illi non adquieverunt, sed absentibus aliis in electionem Folmar<sup>i</sup> convenerunt, et raptum eum potius quam electum magno concursu in oratorium et in sedem episcopalem traxerunt, et sic ad propria recesserunt. Circa nonam vero horam iuxta conductum alii cum palatino comite et Warnero de Bonlande ad signum campanae convenientes, qualiter talis electio cassaretur, omnibus modis elaborare intenderunt, et missa legatione imperatori, dissensionem partium intimaverunt. A quo Constantiam civitatem evocati sunt.



Noch nie konnte im Laufe der Untersuchung ein so genaues Bild der Vorgänge bei einer Wahl gezeichnet werden. Zwar konnte auch hier nicht in allen Punkten mit völliger Gewißheit geurteilt werden, vielmehr tauchten beim Eindringen in den Stoff neue Fragen auf; aber trotzdem bedeuten diese Vorgänge eine so erhebliche Erweiterung unserer Kenntnisse von den Ereignissen bei einer Bischofswahl, daß es gerechtfertigt erscheint, die wesentlichen Punkte nochmals klar hervorzuheben.

Wir unterscheiden: 1. Eine Versammlung der Domkanoniker und Prälaten zur Nominierung eines Kandidaten, ähnlich wie eine solche Beratung 1131 stattgefunden haben muß; 2. die eigentliche Wahlversammlung, an der die Kleriker (doch wohl die Domkanoniker und Prälaten) und vornehme Laien teilnahmen, wie im Jahre 1169; 3. das niedere Volk ist indessen auf der Domfreiheit versammelt; es erwartet, das zeigt vor allem die Forderung derer, die sich schon zur Mahlzeit niedergelassen haben, ebenfalls eine Teilnahme an der Wahl; 4. nach Folmars tumultuarischer Wahl rufen dessen Gegner die Entscheidung des Kaisers an. Früher ist ein solches Ansinnen abgelehnt.

Unter dem Klerus treten Domkanoniker und Prälaten hervor. Sie halten die Vorberatung ab und unter ihnen werden wir wohl diejenigen zu suchen haben, welche gegen Folmars Erklärung Widerspruch erheben; vermutlich wollte man die Wählerschaft auf einen engen Kreis — vielleicht in der Hauptsache das Domkapitel — beschränken. Zunächst zählte Rudolf sehr viele Anhänger in diesem Kreise, dann änderte sich in der Nacht die Stimmung und Folmars Erklärung fand auch bei einem Teil des Klerus Zustimmung. Unter denen, die bei den Laien draußen für Folmars sofortige Wahl eintreten, finden sich auch Kleriker. Die Mehrzahl derselben blieb jedoch Rudolf treu; das darf man wohl aus den späteren Ereignissen in Konstanz schließen.

Bei den Laien sind zu unterscheiden Vornehme, welche

an der Wahlversammlung teilnehmen, und das Volk. Verschiedene Gruppen werden wiederholt genannt: Vornehme, freie Herren der Diözese (der Pfalzgraf, welcher Vogt der Trierer Kirche ist und andere; Werner von Bolanden und Heinrich von Limburg gehören nicht der Diözese an), Ministerialen der Trierer Kirche, endlich Bürger von Trier. Folmar, der sich, wie ganz deutlich wird, vor allem auf die Laien stützt, hat den Limburger, andere Vornehme, Ministerialen, Bürger und einen Teil des Volkes für sich. Später zeigt sich, daß auch Rudolf unter den Laien Anhänger hat. Ein Teil des Volkes ist mit der tumultuarischen Wahl Folmars nicht einverstanden, sondern fordert eine friedliche Entscheidung in Gegenwart Aller. Ob Werner und Konrad für einen bestimmten Kandidaten eintraten, läßt sich nicht sagen. Daß sie im Auftrag Friedrichs I. Rudolfs Wahl durchsetzen sollten, glaubten wir verneinen zu müssen. Beide sind in beiden Wahlversammlungen zugegen.

Es ist nun unsere Aufgabe, die Weiterentwicklung des Trierer Wahlstreites und seine Verknüpfung mit dem Streit, der zwischen dem Kaiser und der Kurie ausbricht, zu verfolgen. Es ist jedoch unmöglich, im Rahmen dieser Untersuchung die einzelnen Phasen dieses Kampfes darzustellen, vielmehr soll hier die allgemeine politische Lage nur kurz charakterisiert werden. So wird es möglich sein, die Trierer Verhältnisse bis zur Lösung des Wahlstreites zu verfolgen und die Bedeutung des Wormser Konkordates für denselben klar zu stellen, eine Aufgabe, welche von großer Wichtigkeit ist, da auch hier die falsche Wertung des Konkordates die bisherigen Darsteller zu manchen schiefen und irrigen Urteilen verleitet hat<sup>28</sup>.

Friedrichs Stellungnahme zu dem Trierer Wahlstreit

---

28. Scheffer-Boichorst, Wolfram, Prutz und Giesebrecht gehen in ihrer Darstellung von der Gültigkeit des Konkordats aus.

entspricht seiner ganzen Kirchenpolitik, die darauf ausging, die von den deutschen Königen vor dem Investiturstreit beanspruchten Rechte wieder zu gewinnen<sup>29</sup>. Die Bestimmungen des Konkordats sind von ihm nicht beachtet worden. Wir sehen ihn wie in früheren Fällen handeln. Er hatte die Trierer nach Konstanz berufen und hier erschienen nun Rudolf und Folmar in Begleitung von Trierer Wählern. Leider läßt sich nichts genaueres über die Anwesenden sagen, doch ist daraus, daß Rudolf später gewählt wurde, zu schließen, daß vornehme Kleriker mit den Kandidaten die Reise nach Konstanz machten. In diesen Kreisen hatte ja Rudolf seine Anhänger. Folmar hoffte wohl vom Kaiser die Anerkennung seiner Wahl zu erlangen. Aber diese Hoffnung ging nicht in Erfüllung. Durch eine Entscheidung der anwesenden Fürsten wurde vielmehr festgelegt, daß der Kaiser bei zwiespältigen Wahlen unter Zuziehung des Rates der Fürsten eine ihm geeignet erscheinende Person ernennen könne. Friedrich machte jedoch von dem ihm zugesprochenen Rechte keinen Gebrauch, sondern gestand den Trierern in seiner Gegenwart die Wahl zu<sup>30</sup>. Er handelte so, nicht „um den Bestimmungen des Wormser Konkordats nachzuleben, die das gar nicht forderten, sondern um der nun einmal herrschenden Auffassung von der Bedeutung der Wahl gerecht zu werden, sofern das ohne Schädigung kaiserlicher Interessen möglich war“<sup>31</sup>. Folmar sah voraus, daß er von den anwesenden Trierern nicht gewählt werden würde, und verließ daher — viel-

---

29. Schäfer, Wormser Konkordat S. 60.

30. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 384<sup>8</sup>: *Juditio principum sancitum fuit, quod imperator per consilium principum, si in electione discordarent, quam vellet idoneam personam subrogaret. At ipse optionem electionis iterum in praesentia sua eis concessit, ita si preteritae electionis discordiam deponere vellent.* Ueber die Zeit des Reichstags vgl. Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 24.

31. Schäfer, Wormser Konkordat S. 78.

leicht mit einigen Anhängern? — Konstanz. Die Zurückgebliebenen, jetzt nur eine geringe Anzahl, wählten Rudolf, erlangten vom Kaiser die Investitur für ihn und führten ihn nach Trier. Hier fand er den Dom durch seine Gegner besetzt, und wurde daher in St. Simeon von seinen Anhängern aufgenommen. Die Vita Hildegundis erwähnt ausdrücklich, daß er auch unter dem Volk Anhänger hatte, was die Erzählung der Gest. Trev. Cont. III. schon erkennen läßt<sup>32</sup>.

Folmar hatte keineswegs die Hoffnung, die Anerkennung seiner Wahl zu erlangen, aufgegeben. Er wandte sich jetzt, wie die Kölner Königschronik berichtet, mit Geld versehen, an den Papst, der bereits einen Brief der Anhänger Rudolfs erhalten hatte, mit der Nachricht, daß Folmar mehr durch Gewalt als durch kanonische Wahl Erzbischof geworden sei<sup>33</sup>.

Der Papst berief die streitenden Parteien zu sich, ließ sich die Vorgänge darlegen, verschob jedoch die Entschei-

---

32. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 384<sup>14</sup>: Ubi Folmarus interesse nolens, discessit. Alii vero, quamvis pauci, Rodulfum prepositum iterum electum presentaverunt et ab imperatore investitum ad propria reducerunt. Qui cum Treverim venisset, fautores Folmari domum Sancti Petri preoccupaverunt, et clausis introrsum ianuis, aditum omnem cum satellitibus et armis ei prohibuerunt. Sed apud Sanctum Symeonem sollempniter susceptus, auctoritate imperatoris episcopatum saisivit. Zur Ergänzung vgl. Vita Hildegundis S. 782: Hunc (Rudolphum) itaque princeps memoratus . . . sublimandum, et in cathedra Pontificali censuit ponendum, Volmaro violenter extruso, hinter extuiso ist fortzufahren: Quod ita factum est paucis de plebe plebeia acclamantibus, laudesque decantantibus.

33. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 384<sup>16</sup>: At Folmarus terra marique laboriosum iter arripens, Lucium papam adiit, causam dixit, iusticiam a sede apostolica expecit. Papa dudum litteras omnium personarum aecclisiae Treverensis susceperat contra eum, et quia per subreptionem magis quam per canonicam electionem optinere vellet, audierat. Daß der Brief von allen Personen der Trierer Kirche geschrieben war, ist natürlich nicht richtig. Chron. reg. Colon. S. 133: Volmarus vero pecunia peditus in Italiam tendit et gratiam apostolici et cardinalium sibi conciliat,

dung bis auf die Anwesenheit des Kaisers, der bereits nach Italien aufgebrochen war und in einem Briefe des Wahlstreites Erwähnung getan hatte<sup>34</sup>.

Friedrich verlangte, nachdem er in den ersten Oktobertagen 1084 in Verona eingetroffen war, vom Papst, daß er den von ihm mit Zustimmung der Fürsten Investierten unverzüglich konsekriere. Luzius führte dagegen keine rechtliche Bestimmung an, sondern erklärte sich zur Erfüllung der Forderung bereit, verzögerte aber „nach dem Brauch der Kurie“ die Entscheidung. Als der Kaiser Verona mit Rudolf verließ, war eine Entscheidung noch nicht getroffen. Die allgemeine politische Lage, die sich immer kritischer gestaltete, veranlaßte Luzius durch Rudolfs Konsekration nicht die Ansprüche des Kaisers als berechtigt anzuerkennen<sup>35</sup>. Die in den Reinhardsbrunner Annalen enthaltene Nachricht über die Verhandlungen in Verona ist eine späte Einschlebung und völlig wertlos<sup>36</sup>. Nun erhebt sich eine Schwierigkeit. Unser Trierer Bericht erwähnt den Abzug des Kaisers von Verona nicht, sondern erzählt, daß, als der Papst die Entscheidung von Tag zu Tag hinausschob, endlich dem Kaiser von Kardinälen mitgeteilt

---

34. Gest. Trev. Cont. III. XXIV, S. 384<sup>19</sup>: Unde et ad curiam suam, die eis prefixa, adversarios suos cum personis aecclesiae evocavit, et audito electionis ordine circa utramque personam, nihil eo tempore super hoc determinare iudicavit . . . Diese Verhandlungen fanden wohl schon in Verona statt, wo Lucius seit dem 22. Juli war. Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 44. Rudolf nahm am Mainzer Hoffest teil, dann erscheint er wieder in Verona als Friedrichs Zeuge. Görz, Mittelrheinische Regesten II, Nr. 505, S. 144; Nr. 517, S. 148.

35. Gest. Trev. Cont. III. S. 384<sup>25</sup>: Imperator . . . constanter petiit, ut eum, quem per sententiam principum investisset, papa consecrare non differret. Quod dum apostolicus more curiae de die in diem protrahendo, imperatori firmam spem suae voluntatis exequendae promitteret . . .

36. Chronica Reinhardsbr., MS. XXX, S. 542<sup>16</sup>. Dazu Neues Archiv XXI, S. 717, A. 2.

wurde, der Papst könne keine Entscheidung treffen, wenn er nicht beide Teile zuvor gehört habe. Daraufhin sei Rudolf auf Friedrichs Befehl mit den Seinen bei der Kurie erschienen und auch Folmar sei mit seinen Anhängern, darunter dem Dekan Gottfried, der also zu uns unbekannter Zeit seine Parteistellung gewechselt hat, gekommen. Nun hätten lange Verhandlungen begonnen, und jede Partei habe schließlich ihre Argumente schriftlich niedergelegt. Eine Entscheidung habe der Papst nicht getroffen, da die Sache so verwickelt gewesen sei, daß auf der einen Seite das Interesse des Kaisers, auf der anderen das des Papstes in Mitleidenschaft gezogen wäre<sup>37</sup>.

Auf das „tandem“ gestützt, hat Scheffer-Boichorst gemeint, daß zum wenigsten eine Frist von zwei Monaten seit dem ersten Veroneser Aufenthalt des Kaisers verstrichen war<sup>38</sup>. Mit diesen Angaben würde dann die Nachricht Arnolds von Lübeck zu vereinigen sein, daß der Papst auf Folmars Drängen den beim Kaiser weilenden Rudolf durch ein energisches Schreiben zu sich gerufen habe. Friedrich habe, obwohl von lebhaftem Unwillen über diese Forderung erfüllt, um Unannehmlichkeiten zu vermeiden, Rudolf zum Gehorsam ermahnt und ihm zwei Dekretisten und zwei Legisten mitgeben, die sein Recht erweisen sollten. Eine Entscheidung sei nicht gefällt; Rudolf sei zum Kaiser zurück-

---

37. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 384<sup>28</sup>: . . . tandem suggestum est imperatori a cardinalibus, quod ad sententiam dandam papa procedere non posset, nisi auditis allegationibus utriusque partis. Ex consensu igitur imperatoris Rudolfus cum suis processit ad curiam; cui ex adversa parte Folmarus cum suis, quos evocaverat ad se, cum decano maioris ecclesiae resistere paratus, litem suae causae ingressus est. Lite igitur contestata dum utrimque diu disputatum esset et allegationes eorum in scriptum redactae curiae representatae fuissent, quia ita perplexum erat negotium, ut hinc imperatorem, inde papam graviter tangere videretur, diffinitivam sententiam promulgare distulit.

38. Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 65, A. 6.

gekehrt, während Folmar beim Papst zurückgeblieben sei<sup>39</sup>. Es wird sich später zeigen, daß auch Rudolf an der Kurie blieb und Arnold hier irrt<sup>40</sup>. Giesebrecht hat demgegenüber diese Verhandlungen nach Verona in die Zeit, als Friedrich noch anwesend war, verlegt<sup>41</sup>. Wir möchten dieser Ansicht nicht folgen, sondern die Verhandlungen mit Scheffer-Boichorst auf einen späteren Termin verlegen. Klar geht aus diesen Verhandlungen hervor, daß kein festes Recht, nach dem der Streitfall entschieden werden konnte, vorlag. Daher mußte eine Entscheidung sofort in die politischen Verhältnisse eingreifen. Friedrich hätte eine Zurückweisung seines Kandidaten als schweres Unrecht empfunden, der Papst aber war bei der vorhandenen Mißstimmung nicht gewillt, die kaiserlichen Ansprüche anzuerkennen und Folmar, der sich selbst an ihn gewandt hatte, fallen zu lassen.

In dieser kritischen Lage tat der Sohn des Kaisers, König Heinrich, einen sehr verhängnisvollen Schritt. Er zog mit Heeresmacht nach Koblenz und Trier, ging in Koblenz gegen einen Dekan und einige Kanoniker, die Anhänger Folmars waren, mit Gewalt vor, zerstörte in Trier Folmars Haus und plünderte die Besitzungen der Kleriker, namentlich der Anhänger Folmars. Die Bürger, die besonders für Folmar eingetreten waren, ließ er gefangen

---

39. Arn. Lub. MS. XXI, S. 155<sup>31</sup>: Cum Volmarus sequeretur curiam Romanam et pro suo negotio molestus esset apostolico, apostolicus missa epistola peremptorie citavit Rotholphum, qui tunc cum imperatore erat. Quod imperator audiens, non parum aegre ferebat. Ipsum tamen, ne contumax videretur, ad audientiam hortatus est venire, mittens secum duos decretistas et duos legistas: . . . Cumque ad iudicium ventum fuisset et ex utraque parte plurimum fuisset allegatum, nullo dato fine, Rotholphus ad imperatorem revertitur, Volmaro cum apostolico remanente.

40. Siehe unten S. 82.

41. Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 99, 624.



setzen oder fortschleppen. Einige mußten sich loskaufen<sup>42</sup>. Die Nachricht von diesem Uebergriß, zu dem Heinrich nach dem Trierer Bericht durch böswillige Ratgeber veranlaßt sein soll, erregte beim Papst lebhaften Unwillen. Man sandte eine Abordnung zum Kaiser und verlangte unter Berufung auf die alten Immunitätsrechte der Trierer Kirche Entschädigung. Friedrichs Antwort ist höchst charakteristisch: die Immunitätsrechte, so sagte er, sind den Klerikern verliehen, damit sie ungestört Gott dienen können. Erlauben sie sich jedoch Uebergriffe in das, was ihnen nicht zukommt, so können sie jene nicht genießen, wenn sie nicht wieder weise werden. Weil also die Trierer Geistlichen Reichsrechte, die von unsern Vorgängern an bis auf unsere Zeit unverletzt bestanden haben, angetastet haben, sind sie mit Recht als Reichsfeinde behandelt worden. Der Widerstand gegen den von ihm investierten Rudolf ist also nach Friedrichs Ansicht ein Eingriff in alte Reichsrechte. Wohl um den Papst nicht zu verletzen, fügte er noch den zweiten, vielleicht absichtlich unklar gehaltenen Satz hinzu: Wenn ihr aber sagt, daß er ohne Zustimmung unseres Hofes und der Fürsten vorgegangen ist, so billigen wir es nicht und wollen, daß der Schade ersetzt wird<sup>43</sup>. Rosbachs Behauptung, Heinrichs Vorgehen in Trier entspringe nicht

---

42. Ueber Heinrichs Zug nach Trier vgl. Gest. Trev. Cont. III. S. 384<sup>37</sup>, Chron. reg. Colon. S. 134, Arn. Lub. MS. XXI, S. 155<sup>41</sup>. Die Ereignisse fanden im Frühjahr oder Sommer 1185 statt. Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 635.

43. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 384<sup>49</sup>: *Immunitates ideo concessae sunt clericis, ut sequestrati a forensibus causis et tumultu populi, cum humilitate et devotione Deo in pace deserviant. Si autem quae Dei sunt relinquentes, ea quae sibi concessa non sunt, usurpaverunt, privilegio libertatis suae gaudere non debent, nisi respiciant. Quod igitur Treverenses clerici iura imperii, quae ab antecessoribus nostris divis imparatoribus usque ad tempora nostra illibata permanserant, attingere presumpserunt, iuste a filio nostro glorioso rege Heinricho ut hostes rei publicae habit sunt; si autem*



dessen gewalttätiger Art, sondern sei ein politischer Akt des Kaisers, der auf diese Weise Rudolfs Anhang habe mehren und die päpstliche Entscheidung beeinflussen wollen, lehnen wir als im Widerspruch mit der Ueberlieferung und der vorsichtigen Politik Friedrichs in jener Zeit stehend ab<sup>44</sup>. Dürfen wir einer Mitteilung Arnolds von Lübeck glauben, so soll der Papst damals in seiner Empörung Folmars Konsekration beschlossen haben. Friedrich soll davon gehört haben und dem Papst haben melden lassen, daß, wenn er Folmar konsekriere, ihre Freundschaft ein Ende habe. Er soll noch schreckliche Drohungen hinzugefügt haben, die von den Boten verschwiegen wurden<sup>45</sup>.

Am 25. November 1185 starb Luzius. Sein Nachfolger wurde der bisherige, nach dem Trierer Bericht dem Kaiser feindlich gesinnte, Erzbischof von Mailand als Urban III.<sup>46</sup>. Wie über die andern zwischen Kaiser und Papst strittigen Fragen, schien zunächst auch inbetreff des Trierer Wahlstreites eine Einigung nahe bevorzustehen, wenigstens erreichten die kaiserlichen Gesandten von Urban das Versprechen, daß er niemals Folmar konsekrieren werde<sup>47</sup>. Es muß auffallen, daß hier nichts von einem Versuche Frie-

---

*dicitis: sine sententia curiae nostrae et principum contra illos eius emanavit edictum: non commendamus et ut in statum pristinum restituantur volumus.*

44. Rosbach, Die Reichspolitik I, S. 6. Vgl. dagegen Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 71 und Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 116.

45. Arn. Lub. MS. XXI, S. 155<sup>44</sup>.

46. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 385<sup>41</sup>. Giesebrecht, a. a. O. S. 114.

47. Ueber den von Klemens geleisteten Schwur vgl. den Brief Wichmanns von Magdeburg an den Papst ML. sect. IV, 1, S. 445<sup>35</sup>: . . . cum, ut attestazione venerabilium virorum Monasteriensis et Astensis episcoporum et fidelis viri O. Cindadarii, quos eiusdem verbi sponsores ad eum remisistis, manifestum est, dominum Fulmarum numquam vos consecraturum in verbo Domini firmiter promiseritis. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 385<sup>19</sup>. Ueber die Zeit der Gesandtschaft vgl. Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 642.

drichs, Rudolfs Konsekration zu erlangen, verlautet. Wir sehen, daß von jetzt ab sein Streben hauptsächlich darauf gerichtet ist, zu verhindern, daß Folmar die Konsekration erlangt. So liegt es nahe mit Rosbach zu vermuten, daß der, nach den Gest. Trev. erst später im Kardinalskollegium auftauchende Plan, beide Kandidaten fallen zu lassen und eine Neuwahl anzuordnen schon während der Verhandlungen zwischen Papst und Kaiser ins Auge gefaßt ist, Doch kann dies nicht als völlig sicher hingestellt werden, wie es Rosbach tut<sup>48</sup>.

Aber bald nach diesen Verhandlungen kam es zum Bruch zwischen Friedrich und Urban. Dieser ging zu offener Feindschaft über und tat auch in der Trierer Angelegenheit einen entscheidenden, dem Kaiser feindlichen Schritt. Er lud beide Parteien, die, wie die Gest. Trev. berichten, noch immer an der Kurie auf Entscheidung harrten, vor sich, ließ ihre schriftlichen Darlegungen verlesen und schritt dann mit größter Eile am 17. Mai 1186 zur Entscheidung. Die Vorschläge eines Teiles des Kardinalskollegiums, entweder beide Kandidaten zu kassieren und den Trierern die freie Wahl zurückzugeben, oder die Entscheidung noch weiter hinauszuschieben, beachtete er nicht, vielmehr wurde Rudolf, ohne daß man ihm Zeit zur Ueberlegung gönnte, seiner Würde entsetzt, da er die Investitur vom Kaiser empfangen habe, Folmar dagegen anerkannt und am Pfingstfest (1. Juni 1186) konsekriert<sup>49</sup>.

---

48. Rosbach, Die Reichspolitik I, S. 8. Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 129 hält dies Entgegenkommen des Papstes für Schein, ebenso wie Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 89.

49. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 385<sup>19</sup>: *Dum enim de compositione pacis inter eos . . . diu laboratum esset, . . . imperatore nichil mali suspicante, ipse dominus papa Urbanus contra iuramentum, quia in verbo Domini iuraverat, . . . videlicet quod Folmaro numquam manus consecrationis imponeret, . . . electionem Folmari approbare festinavit. Convocatis siquidem partibus . . . , quae a tempore Lucii papae adhuc diffinitivam sententiam prestolabantur,*

Das Vorgehen des Papstes hat bei den neueren Darstellern dieser Ereignisse als Verletzung der Bestimmungen des Wormser Konkordates scharfen Tadel gefunden. Wir haben bereits bei der Untersuchung der Wahl Alberos nachgewiesen, daß schon dort der Papst das Konkordat nicht beachtet hat, und werden daher auch hier diesen Vorwurf nicht erheben. Urban hat seinen dem Kaiser vor kurzer Zeit geleisteten Eid gebrochen. Die Tatsache, daß Rudolf vom Kaiser, zu dem der Papst jetzt in offene Feindschaft trat, die Belohnung empfangen hatte und dessen Anhänger war, ist der entscheidende Grund für seine Absetzung gewesen. Daß der Papst bemüht war, seinen Einfluß auf die Besetzung der Bistümer möglichst auszudehnen, auch durch Konsekration vor der königlichen Investitur, bemerkten wir bereits im Jahre 1131.

Der Kaiser, der durch diese Entscheidung völlig überrascht wurde, behandelte von nun an den Papst als Feind, wie er einst Luzius gedroht hatte, befahl seinem Sohn

---

utriusque partis allegationes relegi fecit et sic ad sententiam promulgandam consilio fratrum sabbato ante ascencionem hora nona processit. Tanta erat festinatio, ut non daretur praeposito tempus deliberandi usque mane; cum tamen inter cardinales essent quidam sanioris consilii, quibus videretur sanum esse et iustum, ut utriusque electio cassaretur et aecclesiae Treverensi libera electio redderetur vel sententia in tempus magis opportunum differretur. Quorum consilium papa minus caute, si dici fas est, transgrediens, quod animo diu conceperat, ad effectum publice perduxit. Nam destituto Rudolfo preposito, quia de manu imperatoris investituram receperat, electionem Folmari confirmavit; quem confirmatum subsequenter in archiepiscopum Treverensem consecravit. Arn. Lub. MS. XXI, S. 158<sup>38</sup>, Chron. reg. Colon. S. 135. Sigeberti Continuatio Aquicinctina, MS. VI, S. 423<sup>51</sup>. Aus dieser Quelle stammt das Datum für die Konsekration. Zu verwerfen ist die sich hier findende Nachricht von Folmars Weihe zum Kardinal. Den Schluß, den Rosbach, Die Reichspolitik I, S. 10 aus der Angabe, daß man Rudolf keine Zeit zum Ueberlegen gelassen habe, zieht, lehnen wir ab.

Heinrich einen Rachezug in das Gebiet des Kirchenstaates zu unternehmen und ließ die Alpenpässe bewachen, um Folmar den Weg nach Deutschland unmöglich zu machen. Auch Urban wurde in Verona möglichst eingeschlossen<sup>50</sup>. Aber Folmars Reise in seine Diözese konnte doch nicht unmöglich gemacht werden. Er wurde zwar in Toul von dem kaisertreuen Bischof Peter nicht aufgenommen, aber Bertram von Metz empfing ihn nicht nur in seiner Diözese, sondern zog ihm sogar über die Grenzen derselben entgegen. Nach kurzem Aufenthalt bei Bertram begab sich Folmar zum St. Petersberg, einer Besitzung des Grafen Theobald von Bar, und fand dort dauernde Unterkunft. Sofort begann er dann in seiner heftigen Weise in die Verhältnisse der Trierer Diözese einzugreifen, suspendierte einige geistliche Würdenträger und exkommunizierte Kleriker und Laien, die nicht seine Anhänger waren, ohne sie vorher zur Verantwortung zu ziehen. Rudolfs Anhänger stützten sich ihrerseits auf kaiserliche Ministerialen, die damals häufig in der Stadt waren, ließen ihre Gegner beobachten und gefangen nehmen und waren bemüht, die Verbindung Folmars mit seinen Trierer Freunden unmöglich zu machen<sup>51</sup>.

Eine bedeutende Opposition, an deren Spitze Erzbischof Philipp von Köln stand, und zu der auch Folmar gehörte, zwang den Kaiser, um die Mitte des Jahres 1186 nach Deutschland zu gehen<sup>52</sup>. Auf einem Hoftag in Kaiserslautern, zu dem auch Rudolf, der inzwischen nach Trier zurückgekehrt war und seine Ansprüche auf den Bischofs-

---

50. Vgl. über die allgemeine politische Lage Scheffer-Boichorst, a. a. O. S. 89, Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 130.

51. Ueber die Ereignisse nach Folmars Konsekration vgl. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 385<sup>36</sup>, Chron. reg. Colon. S. 135, Arn. Lub. MS. XXI, S. 158<sup>40</sup>.

52. Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 97, 111. Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 142. In diese Zeit gehört die Reise der heiligen Hildegunde.

stuhl wohl aufgegeben hatte, mit den übrigen Trierer Prälaten geladen wurde, beklagte sich der Kaiser vor den anwesenden Fürsten bitter über das ihm von Urban mit Folmars Konsekration angetane Unrecht. Sodann stellte er auf den Rat der Fürsten Rudolf und die andern Trierer vor die Alternative, entweder solle Rudolf als Erzbischof auf seinen Sitz zurückkehren, oder er solle mit den übrigen Prälaten und dem Klerus — von einer Mitwirkung der Laien verlautet nichts — einen neuen Erzbischof wählen. Die Gefragten entschieden sich für das Erstere, um nicht durch eine Neuwahl den Zorn des Papstes noch mehr zu erregen. Sie gingen nach Trier zurück und betrachteten Rudolf als ihren Erzbischof<sup>53</sup>.

Friedrichs Stellung wird aus seinem Verlangen klar. Ihm ist die Hauptsache, auf dem Trierer Bischofsstuhl einen tüchtigen, treuen Anhänger sitzen zu sehen; erst in zweiter Linie kommt die Personenfrage in Betracht. Da der von ihm investierte Rudolf sich als wenig tatkräftig erweist, stellt er die obige Forderung. Bei einer Neuwahl hätte er seinen Einfluß wieder in entscheidender Weise geltend gemacht.

---

53. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 386<sup>46</sup>: Convocatis igitur principibus apud Lutram castellum, Treverenses etiam illuc evocari precepit; inter quos etiam Rudolfum prepositum cum ceteris prelatis acciri mandavit. Abito itaque sermone ad principes, iniuriam sibi ab apostolico irrogatam et temeritatem Folmari coram omnibus exposuit; consilioque principum predictum prepositum, qui iam destitutus a papa in domum suam redierat, manifeste conveniens, duarum propositionum alteram eligendi optionem dedit ei: ut vel ad sedem principatus sui Treverim rediret, vel alterum cum caeteris prelatis et clero eligeret, quem in locum eius substitueret . . Satis enim videbatur eis, maioris prepositi . . . sine electione dominium ferre, quam alterum contra interdictum apostolici per electionem intrudere . . . Assumpto itaque secum Rudolfo preposito, ad propria redierunt et eum in loco electi sine electione reverenter tenuerunt. Es muß auffallen, daß Rudolf hier entgegen den Angaben derselben Quelle wiederholt als nicht gewählt bezeichnet wird.

Zu dem neuen Hoftag in Gelnhausen fanden sich Fürsten und Bischöfe in großer Zahl ein<sup>54</sup>. Auch hier beklagte sich der Kaiser über Urbans Verhalten, vor allem über die Konsekration Folmars. Zwei Briefe, welche die Erzbischöfe Wichmann von Magdeburg und Adalbert von Salzburg mit ihren Suffraganen an den Papst geschrieben haben, geben über Friedrichs Äußerungen inbetreff des Trierer Wahlstreites Kunde. Die Entscheidung des Papstes könne, so soll er nach Wichmanns Brief ausgeführt haben, unmöglich das Ende der Streitfrage sein, da sie eine Schädigung des Reiches und seiner Rechte bedeute. Denn niemals habe es bisher, so sei überliefert, einer der Vorgänger des Papstes einem deutschen König angetan, einen deutschen Bischof vor der Belehnung mit den Regalien durch den König zu konsekrieren<sup>55</sup>.

Dieser Ausspruch Friedrichs über seine Anschauung von der Aufeinanderfolge von Investitur und Konsekration der deutschen Bischöfe ist von größter Wichtigkeit. Er hält es für ein bisher nie verletztes Reichsrecht, daß ein deutscher Bischof zunächst mit den Regalien vom Kaiser investiert und erst dann vom Papst konsekriert wird. Aber nicht das Wormser Konkordat wird von ihm als Grundlage

---

54. Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 114, Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 146.

55. ML. sect. IV, 1, S. 445<sup>25</sup>: *Maxime autem et specialiter de facto Treverensis ecclesiae subiunxit, de quo nec credi potuit, nec animo concipi, quod eo unquam quem accepit fine foret concludendum. Nam si secundum ordinationem vestram idem factum inconvulsam permanere deberet, videretur imperium demembrationem et maximam sui iuris diminutionem incurrisse, praesertim cum nulli antecessorum suorum ab aliquo antecessorum vestrorum factum fuisse antiquitatis curiosa reportet memoria, quod episcoporum quispiam in regno Teutonico consecrationem prius quam regalia per sceptrum imperiale receperit. Quod quidem rationi non derogans in haec usque tempora usus approbatus celebri firmitate conservavit.* Sehr ähnlich ist der Brief Adalberts von Salzburg. ML. sect. IV, 1, S. 447<sup>14</sup>.

uieses Rechtes angeführt, sondern alte Ueberlieferung. Auch Lothar suchte bei Alberos Wahl das Voraufgehen der Investitur vor der Weihe durchzusetzen; aber wie anders ist Friedrichs Stellung! Während jener vor allem aus Furcht vor Alberos Feindschaft sofort nachgibt, erklärt dieser den Fall noch keineswegs für erledigt. Die anwesenden Fürsten billigen das, und schließlich dringt auch die kaiserliche Forderung dem Papst gegenüber durch!

Folmar war unterdessen nicht untätig gewesen. Um größere Vollmachten zu genießen, erbat und erhielt er von Urban die Würde eines päpstlichen Legaten. Sodann berief er auf den 15. Februar 1187 ein Konzil nach Mouzon, das im Gebiet des ihm günstig gesinnten Reimser Erzbischofs gelegen war. Trotzdem Friedrich den Besuch des Konzils untersagte, kam eine große Anzahl von Geistlichen zusammen, an ihrer Spitze Bertram von Metz. Besonders zahlreich strömte der Klerus aus dem Archidiakonat Longuion, der zumeist französisch redende Bewohner hatte, herbei. Auch waren französische Bischöfe und Kleriker zugegen. Heinrich von Verdun, dessen Klerus für Folmar Partei nahm, mußte auf seine Bischofswürde verzichten und ging nach Lüttich, wo er nach einigen Jahren starb. Folmar schaltete auf der Synode mit gewohnter Heftigkeit. Er exkommunizierte Bischof Petrus von Toul und andere vornehme Geistliche. Andere suspendierte oder setzte er ab, ohne die Bestraften vorzuladen und zu überführen. Der Papst bestätigte diese Maßnahmen, die Folmar auf den Rat der französischen Kleriker unternommen haben soll<sup>56</sup>.

Doch bald bahnte sich ein völliger Umschwung der

---

56. Ueber das Konzil von Mouzon vgl. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 387<sup>13</sup>, Chron. reg. Colon. S. 135, Gesta ep. Verdunensium, MS. X, S. 520<sup>4</sup>, Annales Mosomagenses, MS. III, S. 162<sup>18</sup>. Als Ergänzung ist wichtig ein Schreiben Folmars an Mitglieder des Verduner Domkapitels, die doch seine Anhänger gewesen sein müssen. Gallia christiana XIII, S. 575.



Stellung Folmars, die nicht zum wenigsten auch auf der Unterstützung des Erzbischofs von Reims und seines Neffen, des französischen Königs, beruhte, an. In der ersten Hälfte des Jahres 1187 kam ein Bündnis zwischen Friedrich I. und Philipp II. August zustande. Zu Philipps Versprechungen gehörte auch Folmars Vertreibung, die jedoch erst nach einer Zusammenkunft beider Herrscher im Dezember 1187 völlig durchgeführt wurde. Folmar flüchtete sich nach England, wo er ehrenvoll aufgenommen wurde und bis an sein Ende verblieb<sup>57</sup>. Seinen Anhänger Bertram von Metz hatte die Rache des Kaisers schon früher ereilt<sup>58</sup>.

Mit dem folgenden durch die allgemeine Lage bedingten Wechsel der päpstlichen Politik verlor Folmar auch die Unterstützung von dieser Seite. Aus dem heiligen Lande kamen beunruhigende Nachrichten, in Deutschland hatte sich der Episkopat für den Kaiser erklärt; Philipp II. August hatte ein Bündnis mit ihm geschlossen. Daher lenkte Urban ein. Aus einem später zu erwähnenden Schreiben Klemens III. geht hervor, daß Urban und die Kardinäle mit den kaiserlichen Gesandten festsetzten, daß die Trierer Diözese von dem Gehorsam gegen Folmar entbunden und eine Neuwahl vorgenommen werden sollte<sup>59</sup>. Das war ein Erfolg des Kaisers. War er doch schon längere Zeit nicht mehr energisch für Rudolf eingetreten und hatte sogar bereits selbst eine Neuwahl vornehmen lassen wollen, während Urban mit Folmar einen lange geschützten Anhänger fallen ließ.

Am 20. Oktober 1187 starb Urban, ohne den Frieden

---

57. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 387<sup>30</sup>, Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 134, derselbe: Forschungen zur deutschen Geschichte VIII, S. 482, Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 156.

58. Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 156.

59. Ueber die päpstliche Politik vgl. Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 145, Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 157.



mit dem Kaiser geschlossen zu haben. Schon am nächsten Tage wurde der bisherige Kanzler Urbans, Albert, zum Papst gewählt. Er hatte wohl Folmars Konsekration und den Bruch mit dem Kaiser nie gebilligt und bemühte sich nun auch als Papst, eine völlige Einigung herbeizuführen. Der von Folmar gebannte Petrus von Toul, der gerade auf der Reise nach Rom war, um gegen seine Exkommunikation Appellation einzulegen, nahm, von Gregor VIII. (so nannte sich Albert) selbst aufgefordert und mit dem Friedenskuß empfangen, an dessen Weihe teil<sup>60</sup>. Bei seiner Abreise nahm der Bischof ein Schreiben an Folmar mit, das ebenso wie sein Empfang an der Kurie den großen Umschwung der päpstlichen Politik zeigt. Gregor betont in demselben, daß die Kirche in der gegenwärtigen bedrängten Lage auf die Gunst der Fürsten angewiesen sei und daher sehr milde gegen sie verfahren müsse. Folmar sei in seiner Diözese zu scharf gegen Bischöfe und andere Leute vorgegangen und habe dadurch viel Unheil hervorgerufen. Damit das nicht wieder geschehe, untersagt ihm der Papst, irgend jemand ohne seine Zustimmung zu exkommunizieren und ermahnt ihn zur Mäßigung, mit dem Hinweis auf die Stellung, die er stets zu ihm eingenommen habe<sup>61</sup>.

---

60. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 388<sup>7</sup>. Daß er bereits früher Folmar nicht günstig gesinnt war, zeigen die Worte des so gleich zu erwähnenden Briefes: Cum etenim non prorsus ignores, quid nobis super negotio tuo visum fuerit a principio . . .

61. ML. IV, 1, S. 587<sup>23</sup>: Proinde quod tua fraternitas a domino Urbano predecessore nostro recedens et provincie Trevirensis fines attingens, durius quam congrue visum fuit se cepit in episcopos et personas alias exercere et cum in scandalum multos miserit, paucos ad se provocavit in gratiam, nos ex consuetudo sedis apostolice moderamine providere volentes, ne in asperitate tua multorum a te facias animos alienos et tandem ipsam etiam censuram ecclesiasticam, si servata non fuerit, contemptibilem reddas, litteris tibi presentibus inhibemus, ne ad excommunicationem vel depositionem personarum Trevirensis provincie sine conscientia et licentia nostra procedas, sed ita in omnibus modestiam teneas, ut ex animositate

Dieser scharfe Tadel und die Tatsache, daß der kaisertreue, von Folmar selbst gebannte Bischof von Toul nicht nur freundlich aufgenommen, sondern sogar zum Träger des Briefes gemacht wurde, läßt deutlich die Bahnen erkennen, die Gregor in seiner Politik zu wandeln gedachte. Ein baldiger Tod verhindert ihn, den Frieden herzustellen<sup>62</sup>.

Sein Nachfolger, Klemens III., sandte, um Kaiser und König zu befriedigen, zwei Kardinäle, Jordan von St. Pudenziana und Petrus von St. Pietro in Vincoli, nach Deutschland. Auch ließ er, da er zur Entscheidung der Streitigkeiten die Anwesenheit Folmars an der Kurie für nötig hielt, für Folmar beim Kaiser sichere Reise erwirken und denselben auffordern, sich bis zum 12. Februar 1189 bei ihm einzufinden. Die Legaten überbrachten dem Kaiser eine endgültige Formulierung der schon lange zwischen den Parteien erwogenen Streitfragen, und Friedrich I. nahm dieselbe an. Für den Trierer Wahlstreit wurde das einst zwischen Urban und den kaiserlichen Gesandten in Verona geschlossene und schriftlich niedergelegte Abkommen angenommen und vom Kaiser kurz vor seinem Aufbruch zum Kreuzzug urkundlich festgelegt<sup>63</sup>. Das Nichterscheinen Folmars, der nach dem Trierer Bericht dreimal von den Kar-

---

*aliqua vel indignatione preterita ecclesie causam et tuam non facias graviolem.*

62. Gregor starb am 17. Dezember 1187. Giesebrecht, Kaiserzeit VI, S. 178.

63. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 389<sup>9</sup>: *Hic (Clemens) . . . volens satisfacere principibus, imperatori videlicet et regi, consilio fratrum decrevit eidem negotio finem imponere. Emissis igitur duobus cardinalibus, Jordano videlicet et Petro, questiones, quae inter predecessores suos et imperatorem diu ventilatae erant, in formam diffinitivam redactas, per eos imperatori et regi transmisit. Imperator autem, cum iam in procinctu itineris sui esset, acceptavit formam compositionis illius et eam carta conscribi fecit bullisque aureis confirmari mandavit.* Die Gesandtschaft wurde Ende Juni 1188 geschickt. Giesebrecht, Kaiserzeit, VI, S. 203. Ueber die Zitation siehe den Brief des Papstes an die Trierer unten Anm. 64.

dinären zitiert wurde, erleichterte dem Papst die Entscheidung des Streites sehr. Er schickte, als ihn Heinrich VI. nach dem Aufbruch Friedrichs um Ausführung der Friedensbestimmungen ersuchen ließ, den Kardinallegaten Soffred nach Deutschland und ließ den Frieden bekannt machen<sup>64</sup>.

---

64. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 389<sup>21</sup>: Rex igitur Henricus post discessum patris sui negotii Treverensis dispendium volens abbreviare, nuntios suos ad papam transmisit, ut compositionem, quae inter eos facta fuerat et quam scripto iam confirmaverant, in publico executioni mandaret . . . Clemens papa legatum apostolicae / sedis domnum Sofridum . . . ad regem transmisit, ut secundum tenorem compositionis factae negotium Treverense determinaret . . . Siquidem iuxta mandatum papae Treverim accessit et aecclesiam totam cum suffraganeis aecclesiis ab obedientia Folmari auctoritate apostolica absolvit. Si quos etiam idem Folmarus excommunicaverat, officio et beneficio privaverat vel omnino deposuerat, in statum pristinum restituit. Ut autem factum suum maiore contra obloquentes muniretur presidio, cartam sigillo papae et subscriptione cardinalium munitam proposuit, quam etiam in publico relegi precepit; in qua continebatur, quod papa pro eiusdem negotii determinatione archiepiscopum Folmarum tertio per cardinales citatum, et tandem non venientem, ab amministrazione Treverensis aecclesiae omnino deposuit; consecrationem tamen pontificalem non ademit. Aecclesiam vero Treverensem ab oboedientia sua in eodem scripto liberavit, omnes, quos ille ligaverat, absolvit, quos ille deposuerat, in pristinum honorem resituit; quicquid etiam tempore scismatis ab utroque, Rudolfo videlicet preposito et Folmaro, constitutum fuerat, quod alicui in iure suo derogare posset, in irritum revocavit. His omnibus premissis, tandem aecclesiae Treverensi in eodem scripto liberam electionem antistitem eligendi, concessit. Die pästliche Bulle über die Entscheidung des Trierer Wahlstreites, Jaffé, Reg. Pont. II<sup>2</sup>, Nr. 16423, S. 557. M. R. U. II, Nr. 94, S. 130 stimmt nicht völlig mit dem von den Gest. Trev. angegebenen Inhalt des päpstlichen Schreibens überein. Vgl. darüber Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 161, 179, 187, Bertheau, Gest. Trev. S. 22. Das Schreiben ist gerichtet an die Trierer: dilectis filiis, universo capitulo Trevirensis ecclesie et omni clero et populo per Treverensem archiepiscopatum consistentibus . . . Von besonderer Wichtigkeit ist in dem Schreiben der Bericht über Folmars Zitation zum Papst: Et quoniam ipsius pacis tractatus et totius negotii consumatio venerabilis fratris nostri Fulmari, archiepiscopi

Soffred ging nach Trier, löste die Diözese vom Gehorsam Folmars und restituierte die von diesem Gebannten und Abgesetzten. Ebenso wurde Rudolf für abgesetzt erklärt, und die Maßregeln Beider, durch welche die Rechte Dritter geschädigt waren, für ungültig erklärt. Doch sollten beide und die wegen ihrer Parteinahme für Folmar vertriebenen Kleriker ihre alten Rechte wieder erhalten, Folmar sollte nie mehr von seiner Legaten- und Erzbischofswürde Gebrauch machen, jedoch anderweitig würdig versorgt werden.

Endlich wurde den Triern die freie Wahl eines neuen Erzbischofs zugestanden und in Gegenwart König Heinrichs wurde von den Trierern einmütig auf Veranlassung und Bitten des Königs der bisherige Kanzler des Kaisers, Johann, zum Erzbischof gewählt und nach der Wahl vom König investiert. Der Kardinallegat vollzog sofort seine Konsekration<sup>65</sup>. Die Wahl ist, das zeigt die Person des

---

vestri, presentiam exigebat, ipsum ad nos, impetrata sibi a karissimis in Christo filiis nostris illustribus F. imperatore et H. filio eius rege Romanorum, semper augustis omnimoda securitate, apostolici auctoritate precepti curavimus evocare. Dilecti etiam filii nostri P. tituli s. Petri ad vincula et J. s. Pudenciane presbiteri cardinales, apostolice sedis legati, hoc ipsum ei ex parte nostra et sua missis litteris cum quanta potuere distictione injungere curaverunt. Adiectum est etiam quod, nisi pridie Idus Februarii iam preteriti nostro se conspectui presentaret, nichilominus ad negotii consummationem de fratrum nostrorum consilio procedere curaremus. Quoniam igitur hactenus nescimus, qua intentione seu animositate nobis suam noluit presensiam exhibere, ipsum de communi fratrum consilio ceu contumacem et inobedientem . . . privamus.

65. Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 389<sup>12</sup>: Accepta igitur electionis suae libertate, Treverenses suggestione et precibus regis, qui tunc temporis in civitate presenserat, dominum Johannem, imperialis aulae cancellarium, unanimiter elegerunt, electum regi investendum presentaverunt. Peractis autem omnibus sollempnitatibus electionis, auctoritate apostolica a. cardinale confirmatus est. Die königliche Investitur ging also der Weihe voran. Zur Chronologie vgl. Scheffer-Boichorst, Friedrich I. S. 183.

Gewählten, unter dem bestimmenden Einfluß Heinrichs VI. zustande gekommen.

So wurde der langjährige Streit mit einem Erfolg des Kaisers beendet. Allerdings wurde Rudolf nicht Erzbischof, doch erreichte der Kaiser, daß die Kurie mit Folmar nicht durchdrang, sondern daß eine Neuwahl, bei der die königlichen Interessen voll berücksichtigt wurden, vorgenommen wurde.

Aus dem Verlauf des Streites ist klar geworden, daß weder Papst noch Kaiser das Wormser Konkordat im geringsten berücksichtigen, daß es vielmehr rein politische Faktoren sind, die beide in ihrer Handlungsweise bestimmen. Solange der Papst nicht mit dem Kaiser brechen wollte, nahm er keine entschiedene Stellung in bezug auf den Wahlstreit ein; die offenen Feindseligkeiten begann er mit Folmars Konsekration, das Einlenken zum Frieden damit, daß er seinen Schützling fallen ließ. Friedrichs I. Stellung ist uns während des Streites wiederholt in'so klaren Äußerungen entgegengetreten, daß es unnötig erscheint, dieselbe hier nochmals zu charakterisieren.

---

## Schluss.

---

Wir stehen am Ende der Untersuchung. Mit wenigen Worten mag das Ergebnis derselben in Bezug auf die in der Einleitung gestellte Frage nochmals hervorgehoben werden. Das Trierer Wahlprivileg von 913 ist nicht beachtet worden, weder von den deutschen Herrschern, noch von der Wählerschaft. Die Wahlen waren, ebenso wie ein etwaiger Widerstand gegen die von den Königen ernannten Erzbischöfe aus den allgemeinen Zeitverhältnissen und der, nie völlig außer Brauch gekommenen Gewohnheit, daß die Bischöfe, wie es das kanonische Recht bestimmte, von Klerus und Volk gewählt wurden, zu erklären. Auch für das Wormser Konkordat mußte Nichtbeachtung seiner Bestimmungen festgestellt werden.

Die genauere Betrachtung der Wahlen eröffnete bisweilen Einblicke in die Bestrebungen der Wählerschaft. Zu den verschiedensten Zeiten sahen wir die große Bedeutung der Laien der Diözese für das Zustandekommen der Wahlen. Sie lassen sich deutlich in verschiedene Gruppen scheiden. Einige Male begegnen uns vornehme Herren, die nicht zur Diözese Trier gehören, wie der Herzog von Limburg und der Reichsministeriale Werner von Bolanden. Sehr wichtig sind die Pfalzgrafen bei Rhein als Vögte der Trierer Kirche. Bei den Wahlen Alberos und Rudolfs treten sie hervor. Von den Adelsgeschlechtern der Diözese begegnen uns in erster Linie die Grafen von Luxemburg, die Einem aus ihrer Verwandtschaft den Trierer Bischofsstuhl zu gewinnen suchen. Der königliche Gegenkandidat sucht

Hilfe bei den ebenfalls zur Diözese gehörigen Herren von Madelberg und Stalle zu gewinnen. Später tritt diese Gruppe der Laien namentlich noch unter Erzbischof Gottfried und bei der Wahl Alberos von Montreuil hervor.

Sodann ist der Ministerialen der Trierer Kirche Erwähnung zu tun. Unter der Führung des Grafen Dietrich gehen sie 1066 gegen Kuno vor. Zur Zeit Gottfrieds finden wir den Burggrafen Ludwig als ihren Führer. Endlich ist noch das stets nur in allgemeinen Ausdrücken genannte Volk anzuführen.

Bei den letzten Wahlen traten die angesehensten Kleriker der Diözese, zumeist Mitglieder des Domkapitels, durch eine Vorberatung vor der Wahl oder durch eine von ihnen allein abgehaltene Wahl hervor. Sie nominieren die Kandidaten.

Mit der Zeit Innozenz III. und der Ausbildung des ausschließlichen Wahlrechtes der Domkapitel beginnt ein neuer Abschnitt in der Geschichte der Bischofswahlen. Das Ende des zwölften Jahrhunderts kann also als ein durch innere Gründe wohl gerechtfertigter Abschluß der Untersuchung gelten.

---

## Exkurs I.

---

### Herkunft und Stand der Trierer Erzbischöfe.

Der bessern Uebersicht wegen soll hier das zumeist schon im Text über Herkunft und Stand der Trierer Erzbischöfe Gesagte nochmals zusammengestellt werden.

Diejenigen Trierer Bischöfe, welche nicht bereits Kleriker der Diözese waren, sind fast alle von den deutschen Königen ernannt worden. Rodbert, der Sohn eines sächsischen Grafen, hatte vor seiner Einsetzung durch Heinrich I. wohl auch in Sachsen gelebt. Heinrich hatte seine Bildung in Reichenau empfangen und war dann in Würzburg gewesen. Ekbert kam vom Hof Ottos II., dessen Kanzler er war, nach Trier; Johann hatte das gleiche Amt bei Friedrich I. bekleidet. Ludolf war Hildesheimer Domherr und von Geburt ein Sachse, Megingaud Dompropst und Kämmerer in Mainz. Poppo, Eberhard, Konrad und Egilbert hatten die Würde des Dompropstes in Bamberg, Worms, Köln und Passau inne, als sie zu Trierer Bischöfen gemacht wurden. Arnold war früher Propst von St. Andreas in Köln gewesen.

Heinrich V. erhob zwei Kleriker der Trierer Diözese, den Dompropst Bruno und den Archidiakon Gottfried auf den Bischofsstuhl. Auch der im Jahre 965 ernannte Dietrich hatte bereits eine geistliche Würde in der Trierer Diözese — er war Diakon — inne. Zu der Gruppe der aus dem Trierer Klerus von den Königen auf den Bischofsstuhl Erhobenen gehören schließlich vielleicht noch Udo,



dessen Wahl schwerlich ohne Heinrichs IV. Eingreifen geschehen ist, und nach unserer Vermutung Egilbert.

Die ohne entscheidendes Eingreifen der Könige von der Trierer Wählerschaft gewählten Bischöfe stammen begreiflicherweise aus der Trierer Diözese. Sie sind meist Domkanoniker, so der nach Meginhers Tod gewählte Bruno, Hillin, Rudolf und Folmar. Von Meginher ist dasselbe nicht bezeugt, jedoch wahrscheinlich. Albero von Luxemburg war Propst von St. Paulin in Trier. Die Wahl des aus der Metzser Diözese stammenden Albero von Montreuil geschah unter besonders schwierigen Umständen auf den Rat der in Trier anwesenden Bischöfe von Albano und Metz.

Bei fast allen Trierer Erzbischöfen läßt sich vornehme Abstammung erweisen. Rodbert war ein Schwager König Heinrichs I.; Heinrich stand in verwandtschaftlichen Beziehungen zum Herrscherhause, und auch bei der Wahl Alberos von Luxemburg war die Verwandtschaft mit Heinrich II. nicht ohne Bedeutung. Poppo war ein Sohn des Markgrafen Luitpold I. von Oesterreich. Aus gräflichen Häusern stammten Ekbert (von Holland), Albero I. (von Luxemburg), Eberhard (sein Vater war der schwäbische Graf Ezzelin), Bruno (von Lauffen) und der 1130 gewählte Bruno (von Berg). Der 1066 ermordete Konrad stammte wohl aus einem einfachen Adelsgeschlecht, wie auch sein Verwandter Anno<sup>1</sup>. Rudolf war ein Herr von Wied<sup>2</sup>. Egilbert entstammte einem vornehmen bayrischen Geschlecht<sup>3</sup>. Bezeugt ist adlige Abstammung auch für Dietrich<sup>4</sup>, Gott-

---

1. Vita Conradi, MS. VIII, S. 214<sup>13</sup>: Ex nobili prosapia oriundus extitit, ex Suevia oppido Pulinga. Siehe Th. Lindner, Anno II. der Heilige, Leipzig 1869, S. 99.

2. Chron. Albrici Monachi Trium Fontium, MS. XXIII, S. 853<sup>3</sup>: Rodulfus de Weda.

3. M. R. U. II, S. XLII wird er ohne Beleg Graf von Ortenburg genannt.

4. Gest. Trev. MS. VIII, S. 169<sup>14</sup> (B. C.): Vir nobilis.

fried<sup>5</sup>, Meginher<sup>6</sup>, Albero von Montreuil<sup>7</sup> und Arnold<sup>9</sup>. Ueber das Geschlecht Ludolfs, Megingauds, Hillins<sup>9</sup>, Folmars<sup>10</sup> und Johanns läßt sich nichts Bestimmtes sagen, doch ist auch bei ihnen adlige Herkunft sehr wahrscheinlich.

---

5. Gesta Godefridi, MS. VIII, S. 200<sup>13</sup>: Hic de Leodicensi parochia progenitoribus admodum nobilibus . . . extitit oriundus.

6. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 199<sup>8</sup>: Eadem qua decessor parochia nobilibus et ipse parentibus procreatus.

7. Gest. Alb. MS. VIII, S. 247<sup>16</sup>: Nobilibus quidem parentibus.

8. Sein Gest. Trev. Cont. III. MS. XXIV, S. 382 erwähnter Reichtum läßt auf adlige Herkunft schließen. Zweifelhaft ist die Angabe Alberichs MS. XXIII, S. 844<sup>24</sup>: Arnoldus de Baioaria, ut dicunt, oriundus und die M. R. U. II, S. XLV ohne Beleg gegebene Behauptung, er stamme aus dem Geschlecht der Grafen von Walcourt. Vgl. dazu Görz, „Mittelrhein. Regesten II, no. 278, S. 82.

9. Ohne Beleg heißt er M. R. U. II, S. XLV Herr von Fallemannia.

10. Die Angabe Folmar stamme aus dem Geschlecht derer von Castrum ist eine Hypothese. Scheffer Boichorst, Friedrich I., S. 35, Anm. 2.

---

## Exkurs II.

### Zur Beurteilung der *Gesta Treverorum* *Continuatio I.* MS. VIII., S. 175 ff.

Die *Gesta Treverorum Continuatio I.* ist zur Zeit des Trierer Erzbischofs Albero von Montreuil abgefaßt worden<sup>1</sup>. Ihr Wert ist, namentlich in den älteren Teilen, nicht sehr hoch anzuschlagen. Es findet sich nicht nur viel Sagenhaftes in ihr, sondern wir begegnen auch an verschiedenen Stellen schweren chronologischen Irrtümern und andern Unrichtigkeiten<sup>2</sup>. Die Wertlosigkeit einiger Kapitel ist von Bresslau nachgewiesen worden<sup>3</sup>.

Hier soll nochmals auf die während der Untersuchung wiederholt hervorgetretene kirchliche Tendenz der Quelle hingewiesen werden. Der Verfasser, ein eifriger Anhänger der kirchlichen Partei, schildert die Ereignisse unter dem Gesichtspunkt der kirchenpolitischen Fragen seiner Zeit und ist offenbar bemüht, zu zeigen, daß die Forderungen seiner Partei in Trier stets Beachtung gefunden haben. Wir sahen, wie er bei den Wahlen Poppo's, Eberhards und Brunos von einer maßgebenden Beteiligung der Trierer Wählerschaft berichtete<sup>4</sup>. Bei Konrads Erhebung spricht er von einer

---

1. W. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter II<sup>6</sup>, S. 122.

2. Siehe oben S. 36, 42. Auch S. 30 erhoben sich Zweifel an der Richtigkeit des in unserer Quelle Erzählten.

3. H. Breßlau, Jahrbücher des Deutschen Reichs unter Konrad II., Leipzig 1884, II, S. 514 ff.

4. Siehe oben S. 24, 25, 41.

Nichtberücksichtigung des Rates und der Wahl der Trierer und weist im Sinne seiner Zeit auf den Empfang der Investitur und Bestätigung des Königs hin<sup>5</sup>.

Besonders lehrreich für die Anschauungen des Verfassers ist seine Darstellung des Kampfes zwischen Heinrich IV. und Gregor VII. und der Zeit des Trierer Erzbischofs Egilbert<sup>6</sup>. Auch hier ist er über den Gang der Ereignisse nur sehr mangelhaft unterrichtet. Gregor VII. erneuert, so erzählt er, das alte Gebot des Cölibats für den Klerus und tritt gegen die Simonie auf. Er erregt dadurch großen Unwillen und es entbrennt ein heftiger Streit zwischen ihm und dem König. Denn bei der Besetzung der Bistümer und anderer kirchlicher Würden verfuhr man damals nicht nach kanonischem Recht, sondern wer dem König Geld zahlte, oder sich ihm anderweitig dienstwillig erzeigte, wurde durch königliche Gewalttätigkeit eingesetzt, wo er wollte<sup>7</sup>. Als der König trotz des Verbotes von dieser Handlungsweise nicht abließ, bannte der Papst ihn und die Seinen, Heinrich dagegen ließ auf einem Konzil Gregor absetzen, ging dann schnell nach Italien und machte Wibert zum Papst. Von der Aufhebung des ersten Bannspruches und dem wahren Charakter der Politik Gregors in diesen Jahren ist dem Schreiber also nichts bekannt. So ist für ihn Heinrich IV. und seine Partei bei Erzbischof Udos Tod gebannt, und mit ihnen auch der Passauer Dompropst Egilbert, der seinem Bischof gegenüber die Berechtigung der königlichen Ansprüche auf die Besetzung der Bistümer vertritt<sup>8</sup>. Egilberts Worte, der König könne, ohne der Ge-

---

5. Ebenda S. 27, Anm. 3.

6. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 183<sup>10</sup> ff.

7. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 183<sup>24</sup>: Nullus enim tunc in subrogandis pontificibus vel aliis ecclesiasticis dignitatibus canonicae sanctionis ordo servabatur, sed qui tantum regis vel principis manum implexisset seu aliud qualecumque obsequium sibi placitum inpendisset, regia praeficiebatur violentia ubi voluisset.

8. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 184<sup>7</sup>: . . . palam dans

meinschaft der Kirche verlustig zu gehen, nicht die Spiritualien, wohl aber seine Regalien für Gold oder umsonst, wem er wolle verleihen, sind mit der Scheidung von geistlichen und weltlichen Rechten doch wohl erst für die Zeit des Autors verständlich und nicht schon für das Jahr 1079<sup>9</sup>.

Des Verfassers eigene Meinung in dieser Frage zeigt der folgende Satz, daß die Regalien nicht als dem König gehörig, sondern nach römischem Brauch mit besserem Recht als Regalien des heiligen Petrus und der Kirche bezeichnet werden können<sup>10</sup>. Noch 1084 soll der als Konsekrierter nach Trier zurückkehrende Egilbert auf Schwierigkeiten gestoßen sein; gegen das machtlose Volk soll er mit Gewalt vorgegangen sein, den Mächtigeren soll er mit dem Einschreiten Heinrichs IV. gedroht haben. Doch soll er immer noch nicht allgemein anerkannt, sondern von seinen Gegnern aufgefordert sein, da er ohne ihren Willen Bischof geworden sei und Ring und Stab von einem exkommunizierten Laien empfangen habe, sich, um ihre Anerkennung zu erlangen, Gregor VII. zu unterwerfen. Als er zur Ordination von Priestern schreiten wollte, soll man ihm entgegengehalten haben, er sei noch nicht im Besitz des Palliums und müsse sich, um es zu erlangen, vor Gregor demütigen<sup>11</sup>. Nach seinem Tod soll Bruno alle von ihm Ordinierten suspendiert und erst nachdem sie sich eidlich zum Gehorsam gegen den rechtmäßigen Papst verpflichtet hätten, restituirt haben<sup>12</sup>. Auch diese Nachrichten sind nicht richtig. Sie

---

cunctis intelligere, quoniam et ipse cum Heinricianis vinculo teneretur anathematis.

9. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 184<sup>10</sup>: Dicebat autem, imperatori licere, nec idcirco ecclesiae consorcium amittere, si non spiritualia sed regalia sua gratis preciove cui voluerit impendat.

10. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 184<sup>12</sup>: Quae utique non sua, sed iuxta Romanam consuetudinem regalia beati Petri vel ecclesiae potiori iure possunt appellari.

11. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 187<sup>2</sup>.

12. Ebenda S. 189<sup>5</sup>.

entspringen zweifellos der Tendenz des Autors, der hier bestrebt ist zu zeigen, daß man in Trier, soviel es möglich war, dem vom König ernannten Kandidaten widerstrebt, die kanonischen Bestimmungen beachtet und auf Gregors Seite gestanden hat. Die wahre Stimmung in Trier zeigten die tatsächlichen Hergänge bei Egilberts Wahl. Auch der nach seinem Tod von Heinrich IV. ernannte Bruno hat in Trier keinen Widerstand gefunden. Daß er in der oben angegebenen Weise gegen die von Egilbert Ordinierten vorgeht, erscheint daher ausgeschlossen. Erst mit einem Wechsel seiner politischen Stellung sahen wir ihn in Beziehungen zum Papst treten, zu dessen unbedingten Anhängern er auch später nicht zählte<sup>13</sup>. Diese Tatsachen zeigen, daß man in Trier damals durchaus nicht so gesinnt war, wie uns unser Autor glauben machen möchte.

---

13. Siehe oben S. 42. Ueber Brunos spätere Stellung z. B. Gest. Trev. Cont. I. MS. VIII, S. 193<sup>25</sup> und Meyer v. Knonau, Heinrich IV. u. V., VI, S. 46.

---

#### Berichtigung

Seite 12 Zeile 12 lies: Browers — S. 37 Anm. 11 lies: S. 100 statt S. 50. — S. 39 Anm. 16 lies: 451<sup>9</sup>.





